

AZ ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATOK ÁTLÁTHATÓSÁGA ÉS KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA



SZEGED

MEGYEI JOGÚ VÁROS

A Transparency International Magyarország független szakmai szervezetként elősegíti a korrupció megfékezését, ösztönzi az átláthatóságot és a számonkérhetőséget a közhatalmi döntéshozatalban és a közpénzeket érintő folyamatokban, valamint javítja a közérdekű információk elérhetőségét.

**AZ ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATOK ÁTLÁTHATÓSÁGA ÉS KÖZZÉTÉTELI GYAKORLATA
SZEGED MEGYEI JOGÚ VÁROS**

A kutatás lezárásának időpontja: 2016. január 31.

Az elemzést írta: Reszkető Petra, Budapest Szakpolitikai Elemző Intézet

Projektvezető: Papp Krisztina, Transparency International Magyarország

Szakmai lektorok: Tóth István János, Korrupciókutató Központ Budapest;

Burai Petra, Transparency International Magyarország

Kutatási asszisztens: Gyórfi Anita, Budapest Szakpolitikai Elemző Intézet

Olvasószerkesztő, tervezőszerkesztő: Zsubori Ervin

Ügyvezető igazgató: Martin József Péter,
Transparency International Magyarország

www.transparency.hu

© 2016 Transparency International Magyarország Alapítvány
Minden jog fenntartva



TARTALOM

1. BEVEZETÉS	4
2. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	6
VIZSGÁLATUNK FŐBB MEGÁLLAPÍTÁSAI	6
AJÁNLÁSAINK A TULAJDONOS ÖNKORMÁNYZAT SZÁMÁRA	8
AJÁNLÁSAINK AZ ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK SZÁMÁRA	9
3. ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATOK HONLAPJAINAK VIZSGÁLATA – SZEGED	10
3.1. VIZSGÁLATUNK FŐBB EREDMÉNYEI	11
4. AZ INTERJÚK TAPASZTALATAI	20
4.1. TÖRVÉNYI MEGFELELŐSÉGI ELLENŐRZÉSEKET VÉGZŐ COMPLIANCE OSZTÁLY, EGYSÉG	20
4.2. VÁLLALATI HONLAP	21
4.3. VISSZAÉLÉSEK BEJELENTÉSE, KEZELÉSE	22
4.4. ETIKAI KÓDEX	22
5. AJÁNLÁSOK, JAVASLATOK	23
5.1. AJÁNLÁSAINK A TULAJDONOS ÖNKORMÁNYZAT SZÁMÁRA	23
5.2. AJÁNLÁSAINK AZ ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK SZÁMÁRA	24
6. FELHASZNÁLT IRODALOM	26
7. MELLÉKLETEK	27
7.1. A HONLAPVIZSGÁLAT SORÁN ALKALMAZOTT KÓDUTASÍTÁS	27
7.1.1. A TÖRVÉNYTISZTELET INDEX (TTI) KÉRDÉSEI	27
7.1.2. AZ AJÁNLOTT KÖZZÉTÉTELI LISTA SZERINTI INDEX (ALI) KÉRDÉSEI	30
7.2. AZ ALKALMAZOTT INDEXEK KÉPLETE	32
7.2.1. A TÖRVÉNYTISZTELET INDEX (TTI) KÉPLETE	32
7.2.2. AZ AJÁNLOTT KÖZZÉTÉTELI LISTA SZERINTI INDEX (ALI) KÉPLETE	32
7.3. TI MOE_2016 INTERJÚVÁZLAT	33
7.4. A VIZSGÁLT VÁLLALATOK LISTÁJA	38

1

BEVEZETÉS

A közpénzek átlátható felhasználása, az azokkal való felelősségteljes gazdálkodás előfeltétele egy ország gazdasági növekedésének, hiszen a kormányzat hatékony működését segíti elő. Számos nemzetközi elemzés, többek között az OECD és a Transparency International (TI) ajánlásai is utalnak arra, hogy az állam által (részben vagy többségében) tulajdonolt vállalatok esetében az átlátható és elszámoltatható gazdálkodás hatékonyabbá teszi az adott vállalat működését és növeli profitabilitását.¹

A vállalati integritás – legyen szó akár a céges struktúrába és szervezetbe, akár a belső eljárásokba ágyazott megoldásokról – segíti az erőforrások kihasználását, mert az egyéni érdekeket a vállalati célok megvalósítása felé tereli. Állami és önkormányzati tulajdonú vállalatoknál az egyik ilyen kifejezett cél valamely közszolgáltatás hatékony biztosítása.

A Transparency International 2013-ban – a Nyílt Társadalom Intézet támogatásával, a Korrupciókutató Központ Budapest és a Budapest Intézet közreműködésével – olyan nagyszabású projektbe kezdett, amely az állami cégek közzétételi gyakorlatát hivatott feltárni, illetve javítani. Az első felmérésünket 2014 elején hoztuk nyilvánosságra,² akkor még csak aggregált formában, vállalati rangsor nélkül. Azért választottuk ezt a módszert, mert nem pellengérré akartuk állítani a jobbára igen rosszul teljesítő cégeket, hanem ráébreszteni azokat arra, milyen hiányosságaik vannak az átlátható működést illetően, és miért lenne érdekük javítani e helyzeten. Az első vizsgálatot 2015-ben követő megismételt felmérés során már rangsoroltuk is a cégeket.³ Ekkor 66 állami vállalatnak vizsgáltuk meg a honlapját. Arra voltunk kíváncsiak, milyen és mennyi információt közölnek magukról az állami cégek, amelyek átláthatósága azért fontos, mert ez befolyásolhatja, miként kezelik a közpénzt. Transzparencia nélkül nem képzelhető el a rendszerszintű korrupció visszaszorítása Magyarországon. A két felmérés eredményei vegyes és felemás képet mutattak.

¹ OECD (2015) *Principles of Corporate Governance*; OECD (2015): *Consequences of Corruption at the Sectoral Level and Implications for Economic Growth and Development*; Transparency International (2013): *Business Principles for countering Bribery*.

² Transparency International Magyarország (2014) *A magyar állami vállalatok átláthatósága, közzétételi követelményeknek történő megfelelése és integritása. Kutatási Jelentés*.

³ Transparency International Magyarország (2015) *A magyar állami vállalatok átláthatósága és közzétételi gyakorlata. Vállalati rangsor. Transparency International Magyarország, Budapest, 2015. április*.

Jelen elemzés egy rövid és célzott, az állami vállalatok után az önkormányzati cégekre fókuszáló vizsgálat eredményeit foglalja össze, amely az előzőekben részletezett kutatási projekt záró szakaszában, 2015 és 2016 fordulóján készült. A kutatást a Transparency International Magyarország vezetésével és megbízásából a Budapest Intézet végezte.

Az átvilágítás célja az önkormányzati vállalatok közzétételi és átláthatósági gyakorlatának feltérképezése, egy adott város példájának bemutatása. A kutatás során használt fogalmak, illetve jelen elemzésünk kiindulópontja nagyban támaszkodnak a nemzetközi ajánlásokra, sztenderdekre,⁴ az alkalmazott módszertan alapja pedig a TI 2015-ben, az állami vállalatok körében végzett vizsgálata.

Szeged város kiválasztását a következő tényezők befolyásolták:

- nyitottsága az átláthatóság és integritás mint értékek irányába;
- hazai átlagnál nagyobb átláthatósága és megfelelése a kapcsolódó törvényi előírásokkal;
- együttműködési készsége.

A Korrupciókutató Központ Budapest 2013-as elemzése szerint Szeged Város Önkormányzata a vizsgált hazai önkormányzatok mezőnyében igen jól szerepelt, 100 fokú skálán Törvénytisztelet Indexe 82, Nyitottság Indexe 90 volt,⁵ a TI 2015. december eleji megkeresésére pedig gyorsan és nyitottan reagált. Szeged a hazai önkormányzatok rangsorai alapján az öt legnyitottabb város között van, a megyei jogú városok között pedig dobogós.

A munka során a szegedi önkormányzati vállalatok honlapjainak átvilágítására fókuszáltunk. A weboldalakat az állami vállalatok rangsorolását megalapozó, a Transparency International Magyarország 2015. évi felmérése⁶ során használt kódlap és kódutasítások alapján vizsgáltuk meg, 2015. december 28-29-én. (Az ennek során alkalmazott kódutasítást az *1. melléklet* tartalmazza.) Ezt követően öt interjút kezdeményeztünk az önkormányzat és annak vállalati körébe tartozó vezetőkkel, tisztségviselőkkel. Végül 2016 januárjában három interjúra került sor: egy önkormányzati szakértővel és két vállalati vezetővel. (Az interjúk anonimek, az interjú sablont és a kérdéseket a *3. melléklet* tartalmazza.)

⁴ BICG (2009) *Annual review of Latvian State-Owned Enterprises*. Baltic Institute of Corporate Governance, Riga.

⁵ Korrupciókutató Központ Budapest (2013) *Törvénytisztelőek-e a magyar önkormányzatok? Városi önkormányzatok honlapjainak elemzése, 2013. évi riport*.

⁶ Transparency International Magyarország (2015) *A magyar állami vállalatok átláthatósága és közzétételi gyakorlata. Vállalati rangsor*.

2

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Jelentésünk egy olyan modellkutatás eredményeit foglalja össze, amely az átláthatóság, az integritás alapú vállalatirányítás és az integritást elősegítő szervezeti megoldások alkalmazását és alkalmazhatóságát vizsgálja Szeged város önkormányzati vállalatainál. A jelentés célja az önkormányzati tulajdonú cégek közzétételi és átláthatósági gyakorlatának feltérképezése, Szeged modellértékű példájának bemutatásával. A település a hazai önkormányzatok rangsorai alapján az öt legnyitottabb város között van, a megyei jogú városok között pedig az élen szerepel.

A Transparency International Magyarország (TI) 2013-ban indított kutatási projektet a hazai, többségi állami tulajdonban lévő vállalatok átvilágítására. Ezek első elemzése 2014-ben készült el, majd ezt 2015-ben egy megismételt, már rangsort is felállító vizsgálat követte.

A mostani vizsgálatban az önkormányzati tulajdonú vállalatok közzétételi gyakorlatát két szempontból elemeztük. A Törvénytisztelet Index (TTI) azt mutatja, hogy az adott cég a honlapján szereplő információk és adatok alapján mennyire felel meg az állami vállalatokra nézve kötelező törvényi előírásoknak. Az Ajánlott közzétételi lista szerinti index (ALI) pedig azt jelzi, hogy az adott vállalat számára a törvényi előírásokon túlmenően mennyire fontos, üzleti stratégiája szempontjából mennyire meghatározó a vállalati integritás, azaz az átlátható és társadalmilag felelős működés, a tisztességes üzletmenet, illetve mindezek külső kommunikációja.

A kutatás keretében két vállalatvezetői interjú is készült, valamint egy további beszélgetés a tulajdonosi oldal képviselőjével.

VIZSGÁLATUNK FŐBB MEGÁLLAPÍTÁSAI

- A szegedi vállalatok teljesítménye a törvényi előírásoknak történő megfelelés terén átlagos, TTI mutatójuk közepes (a 17 vizsgált vállalat 57-es pontátlagot ért el).
- Sokkal rosszabb a helyzet a közzététel ajánlott elemei alapján összeálló ALI mutató tekintetében, amelynél mindössze 18 pontos átlagot tudott felmutatni a vizsgált vállalati kör.
- A kutatás eredményei alapján a város legátláthatóbb vállalata a Szegedi Vízmű Zrt.

-
- A szegedi minta a magyar állami vállalatok 2015-ben vizsgált Törvénytiszteltetési Indexeinek értékeihez hasonló képet mutat, ugyanakkor teljesítményük kevésbé szóródik.
 - Négy szereplő (a Szegedi Vízmű Zrt., a Szegedi Szabadtéri Non-profit Kft., az IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodási Zrt. és a Szegedi Közlekedési Kft.) viszonylag magas, 75 pont feletti indexet ért el, miközben – az állami vállalati mintával ellentétben – egyetlen cég sem került a legalsó negyedbe, azaz a 25 pont alatti tartományba. Ugyanakkor a legfelső negyedbe tartozó cégek aránya érdemben kisebb: míg a 2015-ös felmérés állami vállalatának 36 százaléka tartozott ide, addig a szegedi körnek csupán a bő 23 százaléka.
 - Miközben a szegediek körében a vállalatméret növekedésével javul az átlagos TTI, ugyanez az ALI mutatóról nem mondható el.
 - Szegeden minden többségi önkormányzati tulajdonú vállalat előírászerűen közzéteszi a vezetők és a felügyelőbizottsági tagok nevét és fizetését, illetve az adott cég alapadatait (név, cím, telefonszám, székhely). Sajnálatos módon azonban a gazdasági adatok tágabb körére már nem ez a jellemző. A költségvetési beszámolókat például a cégeknek csupán a háromnegyede, a vállalatvezetők prémiumáról szóló információkat a kétharmada, az üzleti szerződések és a különféle juttatásokat pedig csak a kétötöde publikálja.
 - Az adattípusok közül a legkevésbé a közérdekű adatigénylést segítő, arról az állampolgároknak, érintetteknek tájékoztatást adó, illetve a vonatkozó cégek közbeszerzéseiről szóló információk érhetőek el.
 - A vállalatok bő felénél hozzáférhető a honlapon valamilyen idegen nyelvű (többségében angol) tartalom, s hasonló arányban osztják meg a cég stratégiáját, vízióját, illetve segítik keresőmotorral a tájékozódást. Ugyanakkor csupán egyharmaduk teszi hozzáférhetővé letölthető formátumban a közbeszerzési szerződéseit.
 - Egyetlen példát sem találtunk olyan, a vállalati integritást erősítő, nemzetközi gyakorlatban bevált eszköz közzétételére, mint az etikai kódex, az explicit bejelentővédelem, vagy az összeférhetetlenség, illetve a titoktartás kezelésének módja az adott vállalatnál.
 - Szintén negatívum, hogy a cégek egyike sem publikálja üzleti tervét, és a honlapokon nincs fent a vezetők, igazgatók önéletrajza sem.

Interjúink tanulsága az, hogy néhol nem a szándék hiányzik, hanem az, hogy a vezetés tudatosan vállalja az átláthatóságot, s ezt kommunikálja is. Az ezt segítő, akár alacsony költségű megoldások ismerete is meglehetősen hiányos.

Álláspontunk szerint a jogszabályi megfelelés olyan alapkövetelmény, amelyet minden cégnek teljesítenie kellene. Vagyis a működéssel, vállalatirányítással és etikus üzleti magatartással kapcsolatos releváns információkat egységes, átlátható, könnyen kereshető formában kellene nyilvánosságra hozni a honlapokon.

Első lépésként a cégeknek ki kellene alakítaniuk azokat a mechanizmusokat (például önálló compliance osztály és bejelentővédelmi rendszer működtetése, etikai kódex elfogadtatása), amelyek elősegítik az átláthatóság és integritás alapú vállalatirányítás elterjedését. Ez egy hosszabb folyamat része, amelynek tapasztalatunk szerint szükséges feltétele a rendszeres ellenőrzés, az oktatás, a jó gyakorlatok és tapasztalatok cseréje. Egyaránt fontos az aktív felsővezetői és a tulajdonosi elköteleződés: az integritás és a transzparencia értéként történő elfogadása és hiteles kommunikálása, ami idővel az üzleti kultúra szerves részévé válhat.

AJÁNLÁSAINK A TULAJDONOS ÖNKORMÁNYZAT SZÁMÁRA

1. Javasoljuk, hogy a városvezetés állítson össze útmutatót a helyi önkormányzati vállalatok számára az általános és egyedi közzétételi lista elemeiről, a közzététel kis költségű, ám a törvényi megfelelés szempontjából célravezető megoldásairól (a sablon ellenőrzőlista kialakítására jó példa lehet a Szegedi Vízművek Zrt. vagy a Szegedi Közlekedési Kft. mintája).
2. Javasoljuk, hogy a tulajdonos minden önkormányzati vállalat számára egységesen írja elő a Törvénytisztélet Indexben meghatározott alapvető adatok közzétételét.
3. Az áttekinthetőség érdekében javasoljuk, hogy az adatok elektronikus közzététele során az önkormányzat és a vállalatok egységesen vegyék figyelembe a TI által kidolgozott mintahonlapot (<http://www.vallalatiatlathatosag.hu/examplepage.php>).
4. Tekintettel arra, hogy az a város vezetésének elkötelezettségét demonstrálná, javasoljuk, hogy az átvilágítást rendszeresen ismételjék meg (tulajdonosi jogkörben végzett ellenőrzéseikbe beépítve a közzétételi előírásoknak való megfelelés teljes körű ellenőrzését is), együttműködve a helyi civil szervezetekkel.

AJÁNLÁSAINK AZ ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK SZÁMÁRA

1. Javasoljuk, hogy a vállalatok kommunikálják világosan a honlapjaikon az átláthatóságot és az integritást mint vállalati értékeket, jelenítsék meg a céges alapértékeket a nyitóoldalon.
2. A vállalatok biztosítsák a közérdekű adatok nyilvánosságát (például „Közérdekű adatok” menüpont elhelyezésével a honlapra, vagy közérdekűadat-térkép beépítésével).
3. A vállalatok használjanak kereszthivatkozásokat és beépített linkeket a weblaptartalmak duplikálása helyett (például pontos és rendszeresen ellenőrzött, honlapon belüli keresztlinkeket alkalmazzanak; releváns központi közadat- és információforrásokra – például a Közbeszerzési Hatóság online adatbázisának megfelelő adatoldalára – mutató hivatkozásokat építsenek be).
4. Az áttekinthetőség érdekében javasoljuk, hogy az adatok elektronikus közzététele során az önkormányzat és a vállalatok együttesen vegyék figyelembe a TI által kidolgozott mintahonlapot (<http://www.vallalatiatlathatosag.hu/examplepage.php>).

3

ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATOK HONLAPJAINAK VIZSGÁLATA – SZEGED

A következőkben a vállalati honlapok átvilágításának főbb eredményeit foglaljuk össze. Az elemzés egyrészt a hatályban lévő, vonatkozó jogszabályi előírásoknak⁷ való megfelelést értékeli, másrészt olyan információk meglétét vizsgálja, amelyek segítik az átláthatóságot, illetve az integritás alapú vállalatirányítás elterjesztését.

Szeged megyei jogú város, a Dél-Alföld legnagyobb települése, 162,6 ezer lakossal. Szeged Város Önkormányzatának 18 vállalatban van többségi tulajdona (ebből az egyik a felmérés idején felszámolás alatt állt, weboldala nem működött, így azt vizsgálni sem tudtuk). A honlapokon elérhető információk és dokumentumok alapján a cégek közül négy nagy, egy közepes, hét pedig mikro- és kisvállalkozás. A vállalatméret meghatározásának alapja „A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról” szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (1) (2) (3) bekezdése.⁸ Öt szereplőnél a honlapon nem érhető el a méretbesoroláshoz szükséges árbevételi és létszámadat. A vállalatok jórészt közműszolgáltatásokat, idegenforgalmi-turisztikai, nagykereskedelmi és ingatlankezelői tevékenységeket látnak el.

A helyi vállalatok közzétételi gyakorlatát két szempontból elemezzük. A Törvénytisztelet Index (TTI) azt mutatja, hogy az adott vállalat a honlapján szereplő információk és adatok alapján mennyire felel meg az állami vállalatokra nézve kötelező törvényi előírásoknak. Fontos megjegyezni, hogy az indexbe csak olyan változók

⁷ 2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről; 175/2009. (VIII.29) sz. Kormányrendelet a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működésének átláthatóbbá tételéről; 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról.

⁸ 2004. évi XXXIV. törvény a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról. „3. § (1)4 KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg. (2)5 A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg. (3)6 A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.”

kerültek be, amelyek minden vállalat esetében értelmezhetőek és az általános közzétételi lista elemei. Azok az elemek tehát nem szerepelnek ebben az indexben, amelyeknél nem lehet eldönteni, hogy az információ azért hiányzik a honlapról, mert az adott vállalatnál nem releváns, vagy létezik ugyan, de nem tették közzé (például a vállalat közalapítványának neve, elérhetősége).

A másik indikátor, az Ajánlott közzétételi lista szerinti index (ALI) – amelyet a TI az önellenőrzés elősegítésére alkotott meg 2015-ben – azt jelzi, hogy az adott cég számára a törvényi előírásokon túlmenően mennyire fontos, üzleti stratégiája szempontjából mennyire meghatározó a vállalati integritás, azaz az átlátható és társadalmilag felelős működés, a tisztességes üzletmenet és mindezek külső kommunikációja. Ezúttal ennek megítélését kiegészítettük néhány olyan jellemzővel, amelyek a weboldal látogatóinak dolgát könnyíthetik meg azzal, hogy áttekinthetőbbé, egyszerűbben megismerhetővé teszik a honlaptartalmat (ilyen lehet például az idegen nyelvű verzió, a honlaptérkép és a keresőmotor megléte). Magyarán, ez az index jól tükrözi, hogy a cégek a törvényi előírásokon túl milyen mértékben tesznek közzé könnyen elérhető, értékorientált, vállalatspecifikus információkat, és mennyire könnyítik meg ezek elérését a meglévő és potenciális ügyfelek, partnerek számára. Az ALI kialakításánál figyelembe vettük a nemzetközi ajánlásokat és vállalati jó példákat, valamint az állami vállalatokkal szervezett munkacsoportülések tapasztalatait.

3.1. VIZSGÁLATUNK FŐBB EREDMÉNYEI

- A szegedi vállalatok teljesítménye átlagos a törvényi előírásoknak történő megfelelés tekintetében, TTI mutatójuk közepes (a vizsgálható 17 cég átlagosan 57 pontot ért el).
- A szegedi minta a magyar állami vállalatok 2015-ben vizsgált Törvénytisztelteté Indexeinek értékeihez hasonló képet mutat, ugyanakkor esetükben a teljesítmény kevésbé szóródik.
- A kutatás eredményei alapján a város legátláthatóbb vállalata a Szegedi Vízmű Zrt.
- Négy szereplő (a Szegedi Vízmű Zrt., a Szegedi Szabadtéri Non-profit Kft., az IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodási Zrt. és a Szegedi Közlekedési Kft.) viszonylag magas, 75 pont feletti indexet ért el, miközben – az állami vállalati mintával ellentétben – egyetlen cég sem került a legalsó negyedbe, azaz a 25 pont alatti tartományba. Ugyanakkor a legfelső negyedbe tartozó cégek aránya érdemben kisebb: míg a 2015-ös felmérés állami vállalatainak 36 százaléka tartozott ide, addig a szegedi körnek csupán a bő 23 százaléka (1. ábra).

- A törvénytisztelet szempontjából relatíve rosszabbul teljesítő szegedi vállalatok is megosztják a kötelező közzétételi lista alapvető elemeit (így például a szervezet alapadatait, a felügyelőbizottsági tagok nevét és fizetését), szemben egyes állami vállalatokkal, amelyek még ezen törvényi minimum-előírásokat sem követik.
- Szegeden minden többségi önkormányzati tulajdonban lévő cég előírászerűen közzéteszi a cég alapadatait (név, cím, telefonszám, székhely).

1. TÁBLÁZAT

SZEGEDI ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATOK RANGSORA A TÖRVÉNYTISZTELET INDEX (TTI) ALAPJÁN, 2015

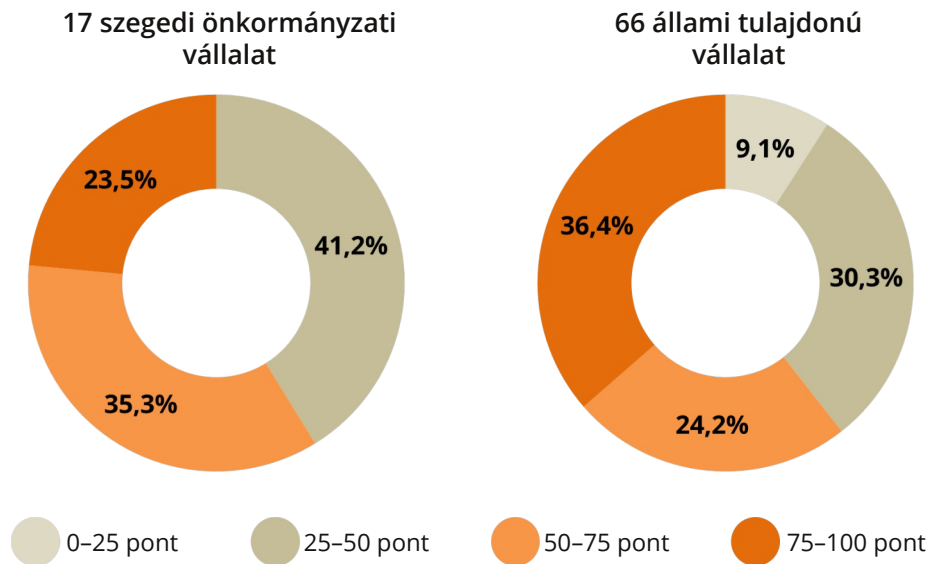
HELY	VÁLLALAT	TTI (PONT)
1.	Szegedi Vízmű Zrt.	92
2.	Szegedi Szabadtéri Nonprofit Kft.	89
3.	IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodási Zrt.	82
4.	Szegedi Közlekedési Kft.	82
5.	Szegedi Sport és Fürdők Kft.	74
6.	Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft.	58
7.	Szegedi Városkép és Piac Kft.	58
8.	Szeged Pólus Fejlesztési Nonprofit Kft.	58
9.	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.	55
10.	RITEK Zrt.	55
11.	Szegedi Testamentum Nonprofit Kft.	47
12.	Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.	42
13.	Cserepes Sori Piac Kft.	39
14.	Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt.	39
15.	Dorozsmai Nagybani Piac Üzemeltető Kft.	34
16.	Ligetfürdő Ingatlanfejlesztő és Fürdőüzemeltető Kft.	34
17.	Szeged és Térsége Turisztikai Nonprofit Kft.	34
-	Szegedi Hőszolgáltató Kft.*	N. A.

*Felszámolás alatt, honlapja nem elérhető

1. ÁBRA

A TTI ÉRTÉKEK ELOSZLÁSA A VÁLLALATOK KÖZÖTT, 2015

(A VIZSGÁLT CÉGEK SZÁZALÉKÁBAN)



- Az ügyvezetők és a felügyelőbizottsági tagok kiléte és fizetése – feltehetőleg a 2009-ben bevezetett jogszabályi változások hatására – mindenhol megjelenik a honlapokon, függetlenül a vállalatmérettől és a profiltól.
- Sajnálatos módon, a fenti nyitottság a gazdasági adatok tágabb körére már nem jellemző. A költségvetési beszámolókat például csupán a minta 76 százaléka, a vállalatvezetők prémiumáról szóló információkat a 65 százaléka, az üzleti szerződéseket és a különféle juttatásokat pedig csak a 41 százaléka publikálja (2. ábra).
- Gyakran hiányos a közlés a szervezeti felépítést, a működési szabályzatot, illetve általában véve a szervezet áttekinthetőségét illetően is. Csupán a cégek kétharmada oszt meg információt a szervezeti egységek vezetőiről, elérhetőségükről, fizetésükről és prémiumukról, s csak szűk egynegyedük teszi elérhetővé a szervezeti és működési szabályzatot, valamint a szervezeti ábrát.
- Míg a vezetők, például az ügyvezető igazgató neve és beosztása mindenhol megtalálható, ugyanezen menedzserek személyes elérhetősége kevés esetben (csak négy cégnél) deríthető ki a honlapot böngészve.

- Az adattípusok között a közérdekű adatigénylést segítő – arról az állampolgároknak, illetve különféle érintetteknek tájékoztatást adó – információk számítanak a legritkébbnak. A honlaphoz kevés esetben kapcsolnak tájékoztató jellegű, a céges eljárást szabályzó

2. ÁBRA

ADOTT TTI ELEMET TARTALMAZÓ HONLAPOK ARÁNYA, 2015

(A VIZSGÁLT CÉGEK SZÁZALÉKÁBAN)

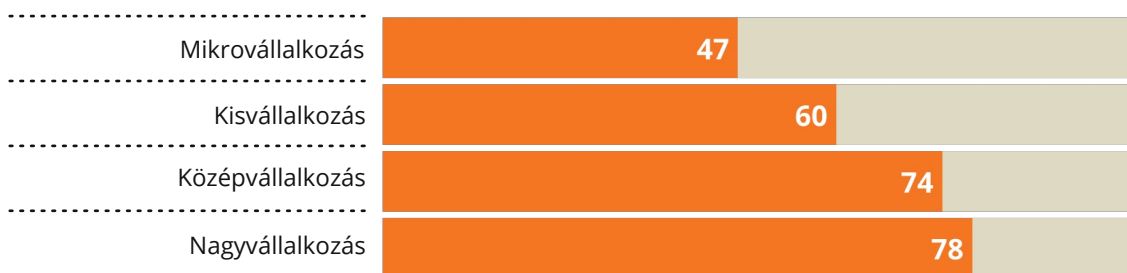


dokumentumokat (az általános szerződési feltételeket ismertető, illetve az adatigénylés rendjét szabályozó irat például csak a felmért cégek 18-18 százalékánál bukkan fel a weboldalon).

- Végül, de nem utolsósorban, a cégek túlnyomó többsége nem publikál a közbeszerzéseiről sem összegző, sem részletes adatokat. Mindössze 29 százalékuknál lelhető fel éves közbeszerzési terv, vagy legalább az a tény, hogy részt vesznek-e közbeszerzési eljárásokon vagy sem. Ráadásul több esetben a letölthető szerződések régebbiek annál, mint amilyeneket az aktuális közbeszerzési terv tartalmaz. Néhány példamutató kivétel azért akad; a Szegedi Szabadtéri Non-profit Kft. és az IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodó Zrt. honlapjára például a legfrissebb szerződéseket is teljes körűen feltöltötték. Valószínűsíthető, hogy a kisebb önkormányzati cégek többsége nem vesz részt közbeszerzéseken, illetve nem kezdeményez ilyeneket, erről azonban megerősítő információ nem található.
- Igazolódni látszik a projekt korábbi következtetése, miszerint a vállalatméret növekedésével, a szervezeten belüli specializáció erősítésével több figyelmet és kapacitást tudnak fordítani a jogszabályi előírásoknak való megfelelésre és az ezzel kapcsolatos belső ellenőrzésekre. Jelen mintánkban, a szegedi vállalatok körében is az látszik, hogy a cégméret emelkedésével javul a TTI mutató átlagos értéke (3. ábra).

3. ÁBRA

A SZEGEDI ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK ÁTLAGOS TTI ÉRTÉKEI VÁLLALATMÉRET SZERINT, 2015 (PONT)



- Az Ajánlott közzétételi lista szerinti index eredményei (2. táblázat) azt mutatják, hogy csak néhány vállalat oszt meg olyan információkat, amelyek túlmutatnak a jogalkotói elvárásokon. Az pedig csak elvétve fordul elő, hogy a publikált tartalom azt üzenné a honlap látogatóinak: az adott cég stratégiai-üzleti jelentőséget tulajdonít az átláthatóságnak, a vállalati integritásnak és a társadalmi felelősségvállalásnak.

- A vállalatok túlnyomó többsége – egyetlen céget leszámítva – az indextartomány alsó harmadába tartozik, azaz az ajánlott holtnapartalmak legalább kétharmadát nem teszi közzé, ezekről külső szemlélő számára nem kommunikál. Habár az állami vállalatok többségét is ez jellemzi, abban a körben akad néhány megfelelően működő szereplő (például a Szerencsejáték Zrt.), amelynek gyakorlatát a szegedi vállalatvezetőknek is érdemes lenne tanulmányozniuk.
- A szegedi mezőnyben a legmagasabb, 41 pontos ALI-érték is messze elmarad a maximumtól, ám figyelemre méltó, hogy e tekintetben is a város egyik nagyvállalata, a Szegedi Vízmű Zrt. teljesít a legjobban.

2. TÁBLÁZAT

SZEGEDI ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATOK RANGSORA

AZ AJÁNLOTT KÖZZÉTÉTELI LISTA SZERINTI INDEX (ALI) ALAPJÁN, 2015

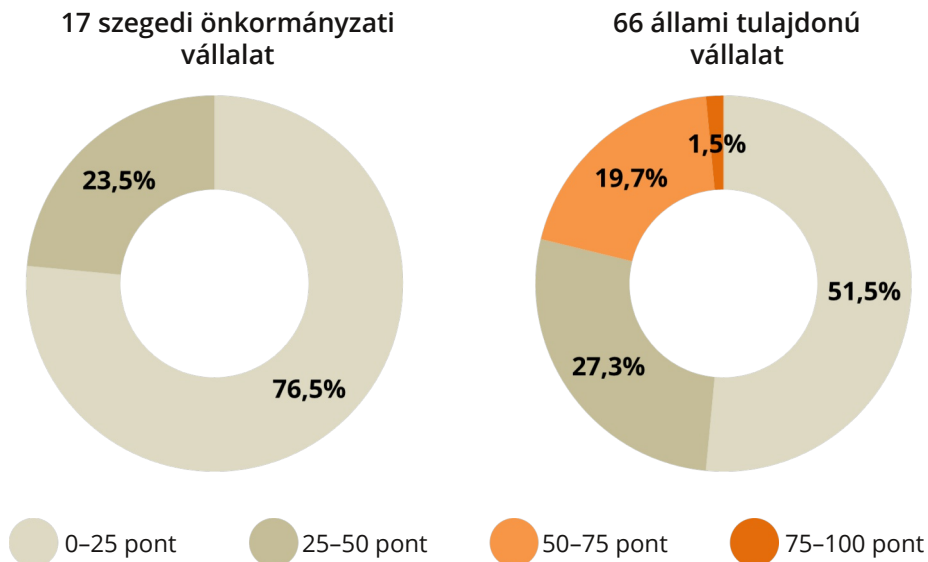
HELY	VÁLLALAT	ALI (PONT)
1.	Szegedi Vízmű Zrt.	41
2.	Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft.	32
3.	Ligetfürdő Ingatlanfejl. és Fürdőüzemeltető Kft.	32
4.	Szegedi Szabadtéri Nonprofit Kft.	27
5.	Szegedi Közlekedési Kft.	23
6.	Dorozsmai Nagybani Piac Üzemeltető Kft.	23
7.	Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.	23
8.	Szeged és Térsége Turisztikai Nonprofit Kft.	23
9.	Szegedi Városkép és Piac Kft.	14
10.	Szeged Pólus Fejlesztési Nonprofit Kft.	14
11.	Cserepes Sori Piac Kft.	14
12.	Szegedi Sport és Fürdők Kft.	09
13.	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft	09
14.	Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt.	09
15.	IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodó Zrt.	05
16.	RITEK Zrt.	05
17.	Szegedi Testamentum Nonprofit Kft.	00
-	Szegedi Hőszolgáltató Kft.*	N. A.

*Felszámolás alatt, honlapja nem elérhető

4. ÁBRA

AZ ALI ÉRTÉKEK ELOSZLÁSA A VÁLLALATOK KÖZÖTT, 2015

(A VIZSGÁLT CÉGEK SZÁZALÉKÁBAN)

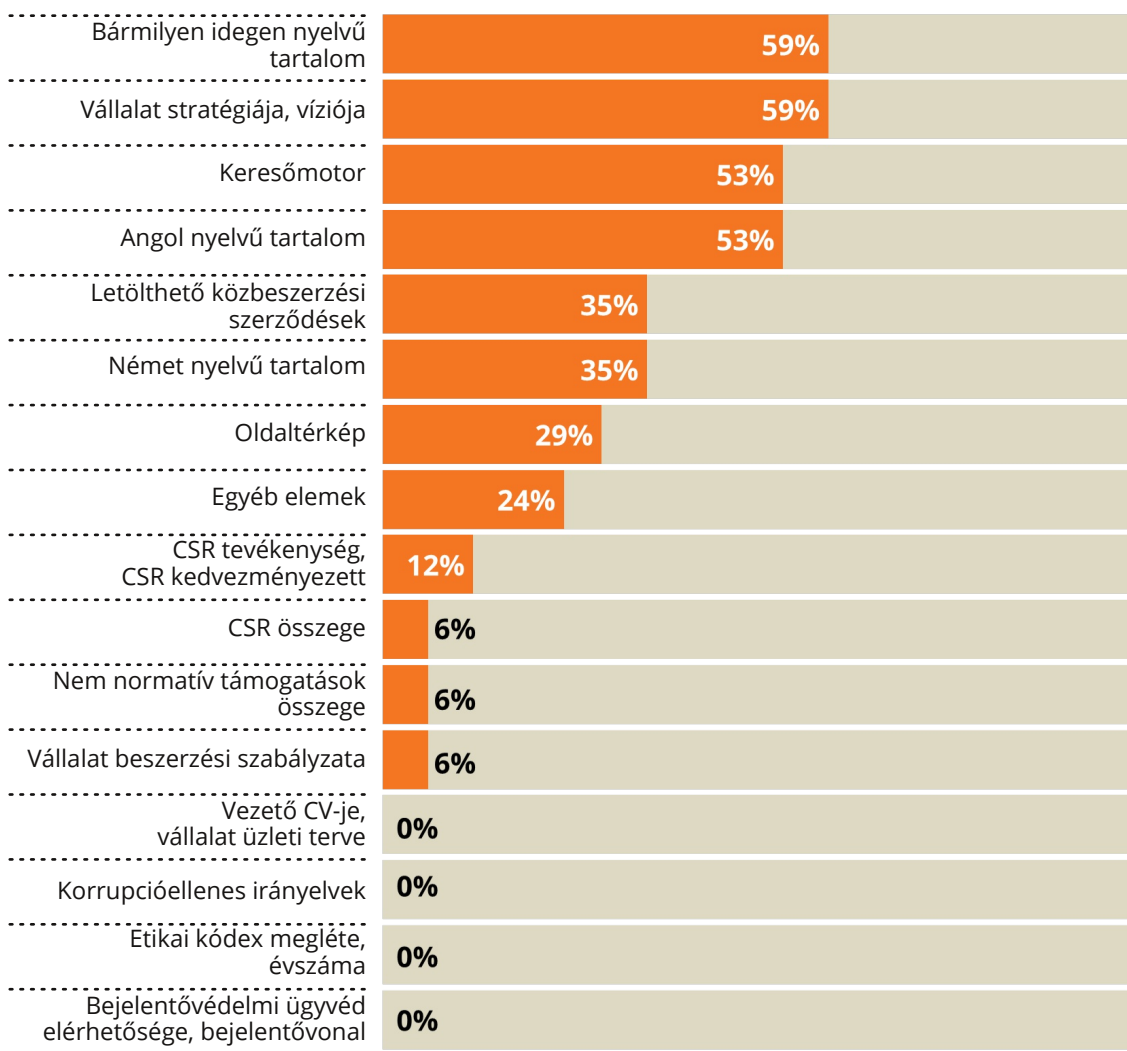


- A gyenge teljesítményt (4. ábra) részben magyarázhatja, hogy többségében kis árbevételű és alacsony létszámú vállalatokról van szó, ahol szűkösek a kapacitások ilyen speciális feladatok elvégzéséhez. Ám az is valószínűsíthető, hogy a cégvezetők tájékoztatása és orientálása érdemben előremozdítaná az általános nyitottságot a cégek körében.
- A vállalatok 59 százaléka osztja meg a cég stratégiáját, vízióját, s valamivel több mint fele segíti keresőmotorral a tájékozódást.
- Legalább egy idegen nyelvű verzió a cégek 59 százalékánál érhető el a honlapon (5. ábra). A leggyakoribb az angol, ezt követi a német, de találunk szerb és román nyelvű tartalmat is (például olyan idegenforgalom-orientált cégeknél, mint a Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft. vagy a Ligetfürdő Ingatlanfejlesztő és Fürdőüzemeltető Kft.). Az azonban ritka, hogy a honlap teljes tartalmát lefordítják idegen nyelvre; többnyire megelégszenek a nyitólappal és/vagy egy rövid cégismertetővel.
- Csupán a cégek egyharmada teszi hozzáférhetővé letölthető formátumban a közbeszerzési szerződéseit, s hasonló arány ajánl más idegen nyelvű tartalmat; oldaltérkép mindössze 29 százalékuknál található.

5. ÁBRA

AZ ADOTT ALI ELEMET TARTALMAZÓ HONLAPOK ARÁNYA, 2015

(A VIZSGÁLT CÉGEK SZÁZALÉKÁBAN)

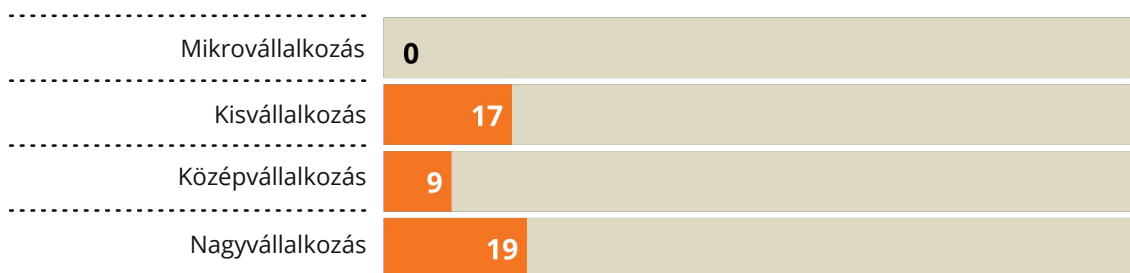


- Társadalmi felelősségvállalással kapcsolatos tevékenységükről (ezek kedvezményezettjeiről és összegeiről) csak ritka esetben tájékoztatnak a cégek. A néhány százalékos arány akkor sem kielégítő, ha a kisméretű szereplők zömének feltehetőleg nincs ilyen tevékenysége.
- A cégek egyike sem publikálja üzleti tervét (jóllehet mindegyike közfeladatokat és/vagy közszolgáltatásokat lát el), és nem található meg a vezetők, igazgatók önéletrajza sem a honlapokon.

- Az egyik interjúalany cégénél található etikai kódex, ám az sajnos nem érhető el a honlapján. Bejelentővédelemmel kapcsolatos információt semelyik helyi vállalat nem tesz közzé, nem tájékoztatja ügyfeleit, üzletfeleit és általában véve a piaci szereplőket a bejelentővédelmi szabályairól, a csalással és munkahelyi visszaéléssel, összeférhetetlenséggel kapcsolatos céges politikájáról, sőt még arra sincs utalás sehol, hogy ez a stratégia kiemelt prioritása lenne.
- A vállalati integritást erősítő, nemzetközi gyakorlatban bevált eszközök egyikére sem találtunk példát a szegedi vállalatok körében. További vizsgálatot (teljes körű interjúzást) igényelne annak kiderítése, hogy ennek oka a jó megoldások és bevett üzleti gyakorlatok ismeretének és ezen ügyek tudatosításának hiánya, vagy éppenséggel az illető vállalatvezetők szándékoltan passzív hozzáállása, esetleg a kapacitáshiány.
- Az ajánlott közzétételi elemek vállalatméret szerinti megoszlása nem sejtet olyan összefüggést, mint amelyet a törvényi előírásoknak való megfelelésnél figyelhettünk meg. Úgy tűnik, az átlagos indexértékek a vállalatmérettől függetlenül alacsonyak (6. ábra). A honlapok relatíve jobb kereshetősége és áttekinthetősége (keresőmotor, oldaltérkép), illetve néhány esetben (például helyi, kis-méretű cégeknél) a vállalati stratégia, misszió, illetve a közbeszerzések elérhetősége (Szegedi Városkép és Piac Kft.) húzza fel az átlagos indexet.

6. ÁBRA

A SZEGEDI ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK ÁTLAGOS ALI ÉRTÉKEI VÁLLALATMÉRET SZERINT, 2015 (PONT)



4

AZ INTERJÚK TAPASZTALATAI

A kutatás során a tulajdonosi és a vállalati oldal képviselőit egyaránt fontosnak tartottuk meghallgatni. Az interjúkkal a honlapvizsgálatból származó információk kiegészítésére, alátámasztására törekedtünk, a mintavétel nem volt reprezentatív. Vállalati felkéréseink során igyekeztünk a legjobban és a rosszabbul teljesítő csoportba tartozó cégek vezetői közül is interjúalanyt találni, illetve kis- és nagyvállalkozáshoz egyaránt eljutni. Összesen öt interjút kezdeményeztünk.

Végül 2016 januárjában egy önkormányzati tisztségviselővel és két helyi vállalat vezetőjével történt írásos, illetve személyes beszélgetés. Ezek tanulságai azért érdekesek, mert betekintést adnak a vezetői döntések hátterébe, a céges megközelítésekbe. Az alábbiakban összefoglalt meglátások – ha teljes körűen nem is reprezentálják a helyi döntéshozók és vállalatvezetők átláthatósággal és vállalati integritással kapcsolatos motivációit – jól illusztrálnak két konkrét esetet, felvillantva néhányat a gyakorlati kihívások, illetve a megoldások közül is.

Mindkét megkeresett vállalatvezető készségesen és érdeklődéssel fogadta kérdéseinket. Egyikükkel kifejezetten pozitív hangvételű személyes interjúra került sor; a másik esetben írásos információcsere zajlott le, de az is részletes, együttműködésorientált és teljes körű volt. A következőkben az interjúkból négy kérdéskört tekintünk át részletesebben, beidézve néhány gondolatot a kapott cégvezetői válaszokból is.

4.1. TÖRVÉNYI MEGFELELŐSÉGI ELLENŐRZÉSEKET VÉGZŐ COMPLIANCE OSZTÁLY, EGYSÉG

Jóllehet a nyilatkozók vállalatai eltérő indexértékeket kaptak (a TTI mutató alapján az egyik cég a rangsor elejéhez, a másik a középső harmadához sorolódott), és méretük is igen eltérő, mindkét vezető kiemelte, hogy fontosnak tartja a jogszabályi előírásoknak történő teljes körű megfelelést, és azt a cégen belül a rendelkezésre álló információk alapján igyekszik is érvényesíteni.

„Természetesen igen, nyitottak vagyunk az új megoldásokra.”

4.2. VÁLLALATI HONLAP

Mindkét cégvezető személyesen is érintett a honlap tartalmának és struktúrájának kialakításában, és kiemelt jelentőséget tulajdonít a weboldalnak, az internetes megjelenésnek.

„Hangsúlyozottan fontosnak tartjuk, hogy a honlapunk is tükrözze a társaságunk működésének meghatározó alapelveit (mind szakmai, mind etikai téren).”

„A tájékoztatás egyik legfontosabb eszköze a honlap. A honlapunk célcsoportja: jelenlegi és leendő fogyasztók/felhasználók, ellenőrző hatóságok, média, munkavállalóink, cégvezetés, tulajdonosok, szakma képviselői. Van egy ügyfélszolgálati oldalunk, ahol a fogyasztóinkat, felhasználóinkat igyekszünk teljes körűen kiszolgálni, megadva az ügyintézéshez szükséges információkat a számukra.”

„Rendszeresen megnézem a vállalat honlapját. Az első megjelenés alkalmával én döntök arról, hogy mi jelenik meg a honlapon. Hozzám (vagy ha én nem vagyok, akkor a gazdasági és műszaki igazgatóhoz) érkeznek be a javaslatok, kérések az illetékes vezetőktől.”

„A honlap tartalmának összeállítása, szerkezeti elrendezésének meghatározása csapatmunka.”

„A honlapra egy kolléganő tölti fel az információkat, miután közösen egyeztettünk erről.”

A válaszok megerősítették, hogy a méret e téren fontos tényező. A nagyvállalatnak van erre a feladatra dedikált munkatársa, részlege, a kicsinek nincs. Ugyanakkor mindkét helyen nyitottak minden olyan ajánlásra, amely mérsékli a közzététel költségeit, illetve javítja e téren a cég megítélését.

„Külön osztály nincs, de a munkavállalói folyamatba épített ellenőrzés folyamatosan működik.”

„Nincs rá külön kapacitásunk, ám a részben ezzel foglalkozó kolléganőben megbízom.”

A meginterjúvolt vállalatok egyike volt érintett közbeszerzésekben. Vezetője részletesen leírta: kiemelten figyelnek arra, hogy a beszerzési szabályzatuk fent legyen a honlapon, és arra is, hogy az abban meghatározottak szerint járjanak el. Van szabályzatuk az értékhatár alatti beszerzésekre is, s az a weboldalon szintén elérhető.

„A 8 millió Ft feletti beszerzések pályázati felhívása nyilvános, a honlapunkra is felkerül.”

Az értékhatár alatti beszerzések szabályzata „az átláthatóság elvének szem előtt tartásával készült, a törvény által meghatározott követelményeknél szigorúbb feltételekkel.”

4.3. VISSZAÉLÉSEK BEJELENTÉSE, KEZELÉSE

Mintaértékű az interjúzott nagyvállalat esete, ahol a visszaélésekhez kapcsolódó kockázatkezelő tevékenység külön bűnmegelőzési programba ágyazódik. E program rögzíti azt is, milyen eljárás alkalmazandó, ha a dolgozók vagy a vezetők csalásra, visszaélésre utaló jelet tapasztalnak a vállalatnál. A másik nyilatkozó cégvezető kapacitáshiányra hivatkozott e kérdésben, ám készségesen és nyitottan vette a jó példákra való hivatkozásokat, jelezve: szívesen hallana ezekről még többet.

„Bűnmegelőzési programmal rendelkezünk, melynek célja a büntet-tekkel szembeni zéró tolerancia elvének alkalmazása. A program a szakmai befektetők ajánlása szerint készült.”

Jóllehet a nagyvállalatnál még nem volt rá precedens, a jövőben újragondolandó lehet, hogy – a jelenlegi szabályozástól eltérően – csalás, visszaélés gyanúja esetén ne a cégvezető folytassa le a szükséges vizsgálatot (megerősítve egy jogtanácsossal), hanem egy külön erre a feladatra delegált, s külső szakértő által támogatott vezető tegye ezt meg.

4.4. ETIKAI KÓDEX

A meginterjúvoltak közül a nagyvállalatnak van etikai kódexe, amelyet a szakmai befektetőjük készített. A kódex utoljára 2014-ben volt frissítve, s a honlapon sajnos nem érhető el. Az új munkavállalók a felvételi eljárás során oktatásban részesülnek.

„Minden szervezeti egység felel azért, hogy a munkavállalók betartsák a kódexben foglaltakat. A HR osztály szervezi és felügyeli az oktatásokat.”

„Ez a dokumentum útmutató a mindennapokban a szakmai befektető alkalmazottjai számára a vállalat minden szintjén az összes országban, ahol a cégcsoport jelen van, hiszen üzleti magatartásunk, ügyfeleink tiszteletben tartása és felelősségvállalásunk egész egyszerűen annyit jelent, hogy megfelelően végezzük a munkánkat.”

5

AJÁNLÁSOK, JAVASLATOK

Mottó: Amit ma megtehetsz, ne halaszd honlapra!

A közpénzekkel gazdálkodó cégek számára kiemelten fontos az átlátható és elszámoltatható üzletmenet. Az adott közszolgáltatás színvonalát javíthatja, ha a vállalat működése az ügyfelek és a befektetők szemében is meggyőzően tisztességes, illetve ha a vezetés hiteles módon elköteleződik az integritás mellett. A törvényi előírásoknak való megfelelésnek valamennyi önkormányzati vállalat számára kötelező alapkövetelménynek kellene lennie.

Első lépésként a cégeknek ki kellene alakítaniuk azokat a mechanizmusokat, amelyek elősegítik az átláthatóság és integritás alapú vállalatirányítás elterjedését. Ez egy hosszabb folyamat része, amelynek tapasztalatunk szerint szükséges feltétele a rendszeres ellenőrzés, az oktatás, a jó gyakorlatok és tapasztalatok cseréje. Egyaránt fontos az aktív felsővezetői és a tulajdonosi elköteleződés: az integritás és a transzparencia értéként történő elfogadása és hiteles kommunikálása, ami idővel az üzleti kultúra szerves részévé válhat.

Ajánlásainkat és javaslatainkat a honlapok átvilágítása és az interjúk eredményei alapján fogalmaztunk meg Szeged Város Önkormányzata és vállalatai, illetve cégvezetői számára.

5.1. AJÁNLÁSAINK A TULAJDONOS ÖNKORMÁNYZAT SZÁMÁRA

1. A városfejlesztési stratégiában, illetve a városvezetés által kommunikált, honlapon elérhető dokumentumokban egyértelműen utalni kell az átláthatóság és az üzleti integritás fontosságára. Megítélésünk szerint Szeged Város Önkormányzata figyelmet fordít az átláthatóságra, és ennek megfelelően viszonylag jól is szerepel a hazai önkormányzati mezőnyben a hatályos törvényi előírásoknak való megfelelést tekintve. Miközben azonban a város mint tulajdonos támogatja a többségi tulajdonában lévő cégek ez irányú törekvéseit, az átláthatóság és az üzleti integritás Szeged stratégiai dokumentumaiban jelenleg nem jelenik meg explicit módon.
2. A tulajdonosnak kezdeményezni kell ezen értékek proaktívabb érvényesítését a tulajdonában lévő cégeknél, mert néhol nem a szándék hiányzik, hanem az, hogy a vezetés tudatosan vállalja az átláthatóságot, s ezt kommunikálja is. Az ezt segítő, akár alacsony költségű megoldások ismerete is meglehetősen hiányos.

Főként ezek magyarázzák, miért nem zárták a helyi vállalatok az első átvilágítást maximális indexértékekkel.

3. Javasoljuk a közpénzekkel való gazdálkodás etikai alapelveinek meghatározását a város stratégiai dokumentumaiban, és ezek világos kommunikálását (például a városfejlesztési stratégiában és a helyi sajtóban).
4. Javasoljuk útmutató összeállítását a helyi önkormányzati vállalatok számára az általános és egyedi közzétételi lista elemeiről, a közzététel kis költségű, ám a törvényi megfelelés szempontjából célravezető megoldásairól (a sablon ellenőrzőlista kialakítására jó példa lehet a Szegedi Vízművek Zrt. vagy a Szegedi Közlekedési Kft. mintája).
5. Javasoljuk, hogy a tulajdonos minden önkormányzati vállalat számára egységesen írja elő a Törvénytisztélet Indexben meghatározott alapvető adatok közzétételét.
6. Az áttekinthetőség érdekében javasoljuk, hogy az adatok elektronikus közzététele során az önkormányzat és a vállalatok egységesen vegyék figyelembe a TI által kidolgozott mintahonlapot (<http://www.vallalatiatlathatosag.hu/examplepage.php>).
7. A városi tulajdonban lévő vállalatok átláthatósága, közzétételi gyakorlatainak erősítése céljából érdemes lenne információ- és tapasztalatcserét kezdeményezni Szeged e tekintetben jól teljesítő testvérvárosaival.
8. A város vezetésének elkötelezettségét demonstrálná, így javasoljuk, hogy rendszeresen ismételjék meg az átvilágítást (a tulajdonosi jogkörben végzett ellenőrzéseikbe beépítve a közzétételi előírásoknak való megfelelés teljes körű ellenőrzését is), helyi civil szervezetek bevonásával és azokkal együttműködve.

5.2. AJÁNLÁSAINK AZ ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK SZÁMÁRA

1. Javasoljuk, hogy a vállalatok világosan kommunikálják honlapjukon az átláthatóságot és az integritást mint vállalati értékeket (céges alapértékek megjelenítése a nyitóoldalon).
2. A közérdekű adatok nyilvánosságát biztosítani kell (például „Közérdekű adatok” menüpont, vagy közérdekűadat-térkép beépítése).

-
3. Ahol lehetséges, ott weblaptartalmak duplikálása helyett használjanak kereszthivatkozásokat és beépített linkeket (például alkalmazzanak pontos és rendszeresen ellenőrzött, honlapon belüli keresztlinkeket; építsenek be releváns központi közadat- és információforrásokra – például a Közbeszerzési Hatóság online adatbázisának megfelelő adatoldalára – mutató hivatkozásokat).
 4. Az áttekinthetőség érdekében javasoljuk, hogy az adatok elektronikus közzététele során az önkormányzat és a vállalatok egységesen vegyék figyelembe a TI által kidolgozott mintahonlapot (<http://www.vallalatiatlathatosag.hu/examplepage.php>).
 5. A vállalatok készítsék el a céges honlaptartalmak idegen nyelvű verzióját.
 6. Javasoljuk, hogy osszanak meg pontos és részletes tájékoztató anyagokat a vállalat által végzett statisztikai adatgyűjtés céljáról, tartalmáról (kiemelten az adattípusokról), gyakoriságáról és eredményéről. Kommunikálják nyíltan az adathozzáférés módját, szabályainak és adott esetben díjának tisztázását.
 7. Javasoljuk, hogy a cégek osszanak meg információkat a hazai és uniós társfinanszírozási támogatásokról és fejlesztési projektekről. Ez könnyen és takarékosan megoldható megfelelő kormányzati oldalak és adatbázisok beépített hivatkozásával. Fontos azonban megjegyezni, hogy ez nem mentesíti a cégeket a támogatási szerződések közzétételétől, s attól sem, hogy azokba a kérelmezőknek módjuk legyen könnyen és gyorsan betekinteni.
 8. A közbeszerzésekről való adatközlés ideális módja az éves közbeszerzési tervek és az egyes szerződések közzététele, ezt javasoljuk megtenni a honlapon. Kisebb cégeknél egyszerű megoldás lehet az adott eljárásról szóló, a Közbeszerzési Hatóság megfelelő oldalára mutató link megosztása.
 9. Javasoljuk, hogy a vállalatok osszanak meg minden, a tisztességes üzletmenetet támogató és biztosító céges dokumentumot a honlapon. Ide tartozhat például az etikai kódex közzététele, vagy épp a csalással és visszaélésekkel kapcsolatos belső eljárásrend alapelveit ismertető anyag publikálása, korrupcióellenes irányelvek megosztása (amennyiben a teljes idevágó szabályozatok, programok nem kerülnek fel a honlapra).
 10. Javasoljuk, hogy a cégek alkalmazzanak keresőmotort, amely segíti a weboldal tartalmának megismerését, vagy legalább alakítsanak ki az általános netes keresőoldalakra optimalizált struktúrát.

- BICG (2009): *Annual review of Latvian State-Owned Enterprises*. Baltic Institute of Corporate Governance, Riga. >>[Link](#)
- Korrupciókutató Központ Budapest (2013): *Törvénytisztelők-e a magyar önkormányzatok? Városi önkormányzatok honlapjainak elemzése, 2013. évi riport.* >>[Link](#)
- MoF Portugal (2010): *State Owned Enterprises – 2010 Report*. Ministry of Finance, Portugal, 2010 July.
- OECD (2005): *OECD Guidelines on Corporate Governance of State-owned Enterprises*. >>[Link](#)
- OECD (2015): *Principles of Corporate Governance*. >>[Link](#)
- OECD (2015): *Consequences of Corruption at the Sectoral Level and Implications for Economic Growth and Development*. >>[Link](#)
- OGD (2014): *Open Government Data*. >>[Link](#)
- PMO Latvia (2009): *Annual Review of State-Owned Enterprises 2009*. Prime Minister Office, Latvia.
- Transparency International (2013): *Business Principles for countering Bribery*. >>[Link](#)
- Transparency International (2013): *Anti-Corruption Helpdesk – Transparency of state-owned enterprises*. >>[Link](#)
- Transparency International Magyarország (2014): *A magyar állami vállalatok átláthatósága, közzétételi követelményeknek történő megfelelése és integritása*. Kutatási Jelentés. Budapest, 2014. március. >>[Link](#)
- Transparency International Magyarország (2015): *A magyar állami vállalatok átláthatósága és közzétételi gyakorlata*. Vállalati rangsor. Budapest, 2015. április. >>[Link](#)

VONATKOZÓ JOGSZABÁLYOK

2004. évi XXXIV. törvény a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról. >>[Link](#)
2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről. >>[Link](#)
- 175/2009. (VIII.29) sz. Kormányrendelet a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működésének átláthatóbbá tételéről. >>[Link](#)
2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról. >>[Link](#)

7

MELLÉKLETEK

7.1. A HONLAPVIZSGÁLAT SORÁN ALKALMAZOTT KÓDUTASÍTÁS

7.1.1. A TÖRVÉNYTISZTELET INDEX (TTI) KÉRDÉSEI

1. Megtalálható-e a közfeladatot ellátó szerv hivatalos

	igen	nem
a.) neve	1	0
b.) székhelye	1	0
c.) postai címe	1	0
d.) telefonszáma	1	0
e.) elektronikus levélcíme	1	0
f.) honlapja	1	0

2. Megtalálható-e a közfeladatot ellátó szerv

	igen	nem
a.) szervezeti felépítése a szervezeti egységek megjelölésével (szervezeti ábra)	1	0
b.) az egyes szervezeti egységek feladatai	1	0

3. Megtalálható-e a vezető

	igen	nem
a.) neve	1	0
b.) beosztása	1	0

4. Megtalálható-e a vezető fizetése?

0 – nem 1 – igen

5. Megtalálható-e a vezető prémiuma?

0 – nem 1 – igen

6. Megtalálható-e a szervezeti egységek vezetőinek

	igen	nem
a.) neve	1	0
b.) beosztása	1	0
c.) fizetése	1	0
d.) prémiuma	1	0

7. Megtalálható-e a Felügyelőbizottság

	igen	nem
a.) kapcsán bármilyen információ	1	0
b.) tagjainak fizetése	1	0
c.) tagjainak prémiuma	1	0

8. Megtalálható-e a közfeladatot ellátó szerv feladatát, hatáskörét és alaptevékenységét meghatározó, a szervezetre vonatkozó alapvető jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök teljes szövege (vagy legalább a szövegükre mutató link)?

0 – nem 1 – igen

9. Megtalálható-e a közfeladatot ellátó szerv szervezeti és működési szabályzatának (SZMSZ) teljes szövege vagy legalább a vállalatirányítást, a tevékenységet, a működést leíró részletes kivonata?

0 – nem 1 – igen

10. Megtalálható-e a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények intézésének rendje?

0 – nem 1 – igen

11. Megtalálhatóak-e a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő közérdekű adatok felhasználására, hasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek (ÁSZF)?

0 – nem 1 – igen

12. Megtalálható-e a közfeladatot ellátó szerv számviteli törvény szerinti éves beszámolója vagy éves költségvetés beszámolója (vagy legalább link más hatályos közérdekű adatbázisban foglalt információhoz)?

0 – nem 1 – igen

13. Megtalálhatóak-e a közfeladatot ellátó szervnél foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira vonatkozó összesített adatok?

0 – nem 1 – igen

14. Megtalálhatóak-e az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések adatai, úgymint

	igen	nem
a.) a szerződés megnevezése (típusa)	1	0
b.) a szerződés tárgya	1	0
c.) a szerződést kötő felek neve	1	0
d.) a szerződés értéke	1	0
e.) határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartama	1	0

15. Elérhető-e a honlapon közbeszerzési eljárás alapján megkötött valamilyen szerződés (vagy legalább link a kozbeszerzes.hu oldal adatbázisára)?

0 – nem 1 – igen

16. Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv (vagy legalább link a kozbeszerzes.hu oldal adatbázisára)?

0 – nem 1 – igen

17. Található-e a honlapon éves statisztikai összegzés a közbeszerzésekről (vagy legalább link a kozbeszerzes.hu oldal adatbázisára)?

0 – nem 1 – igen

7.1.2. Az AJÁNLOTT KÖZZÉTÉTELI LISTA SZERINTI INDEX (ALI) KÉRDÉSEI

18. Elérhető-e a honlap valamilyen idegen nyelven is?

0 – nem 1 – igen,
éspedig
a.) angol
b.) német
c.) egyéb

19. Van-e a honlapon

	igen	nem
a.) keresőmotor	1	0
b.) oldaltérkép	1	0

20. Található-e a honlapon valamiféle etikai kódex?

0 – nem 1 – igen

21. Írásba foglalják-e a honlapon a korrupcióval szemben

	igen	nem
a.) lefektetett irányelveket	1	0
b.) tanúsított zéró toleranciát	1	0

22. Megjelenik-e a honlapon bejelentő-

	igen	nem
a.) vonal (etikai forrádrót)	1	0
b.) védelmi ügyvéd neve és elérhetősége	1	0

23. Megtekinthető-e a menedzsment tagjainak szakmai önéletrajza?

0 – nem 1 – igen

24. Aggregált, táblázatos formában elérhetőek-e a nem normatív támogatások?

0 – nem 1 – igen

25. Letölthetőek-e a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések?

0 – nem 1 – igen

26. Feltüntetik-e a CSR

	igen	nem
a.) leírását	1	0
b.) támogatások összegét	1	0
c.) támogatások kedvezményezettjeit	1	0

27. Található-e beszerzési szabályzat?

0 – nem 1 – igen

28. Található-e információ éves külső auditról?

0 – nem 1 – igen

29. Megtalálható-e a vállalati célok

	igen	nem
a.) leírása	1	0
b.) megvalósulásáról szóló beszámoló	1	0

30. Megtalálhatóak-e a főbb kockázati tényezők és a kezelésükre hozott intézkedések?

0 – nem 1 – igen

7.2. AZ ALKALMAZOTT INDEXEK KÉPLETE

7.2.1. A TÖRVÉNYTISZTELET INDEX (TTI) KÉPLETE

$$\begin{aligned} \text{TTI} = & (\text{K1a_szerv_nev} + \text{K1b_szerv_szekhely} + \text{K1c_szerv_cim} + \\ & \text{K1d_szerv_telefon} + \text{K1e_szerv_email} + \text{K1f_szerv_honlap})/6 + \\ & (\text{K2a_szervezet_felepites} + \text{K2b_szervezet_egysegek})/2 + \\ & (\text{K3a_vezeto_nev} + \text{K3b_vezeto_beosztas})/2 + \text{K4_vezeto_fizetes} + \\ & \text{K5_vezeto_premium} + (\text{K6a_egysegvezeto_nev} + \\ & \text{K6b_egysegvezeto_beosztas} + \text{K6c_egysegvezeto_fizetes} + \\ & \text{K6d_egysegvezeto_premium})/4 + (\text{K7a_FB_informacio} + \text{K7b_FB_fizetes} \\ & + \text{K7c_FB_premium})/3 + \text{K8_jogszabalyok} + \text{K9_SZMSZ} + \\ & \text{K10_kozadat_igenyles} + \text{K11_kozadat_ASZF} + \text{K12_beszamolo} + \\ & \text{K13_foglalkoztatottak} + (\text{K14a_szerzodes_tipus} + \\ & \text{K14b_szerzodes_targy} + \text{K14c_szerzodes_felek} + \text{K14d_szerzodes_ertek} \\ & + \text{K14e_szerzodes_idotartam})/5 + \text{K15_kozbeszerzes_szerzodes} + \\ & \text{K16_kozbeszerzes_terv} + \text{K17_kozbeszerzes_statisztika} \end{aligned}$$

Elméleti maximum e struktúra mellett: $1+1+1+2+1+1+6+1+3=17$, így a szorzó a 100-as skálára vetítéshez: $100/17=5,88$)

7.2.2. AZ AJÁNLOTT KÖZZÉTÉTELI LISTA SZERINTI INDEX (ALI) KÉPLETE

$$\begin{aligned} \text{ALI} = & \text{K18_nyelv} + (\text{K19a_keresomotor} + \text{K19b_oldalterkep})/2 + \\ & \text{K20_etikaikodex} + (\text{K21a_korrupcio_iranyelvek} + \\ & \text{K21b_korrupcio_zerotolerancia})/2 + (\text{K22a_bejelento_vonal} + \\ & \text{K22b_bejelento_ugyved})/2 + \text{K23_CV} + \text{K24_nemnormativtamogatas} + \\ & \text{K25_kozbeszerzes_letolthetoszerzodes} + (\text{K26a_csr_leiras} + \\ & \text{K26b_csr_összeg} + \text{K26c_csr_kedvezmenyezettek})/3 + \\ & \text{K27_beszerzesiszabalyzat} + (\text{K28a_celok_leiras} + \\ & \text{K28b_celok_megvalosulas})/2 + \text{K29_audit} + \\ & \text{K30_kockazاتمenedzsmment} \end{aligned}$$

(Elméleti maximum e struktúra mellett: $1+1+1+1+1+3+1+1+1+2=13$, így a szorzó a 100-as skálára vetítéshez: $100/13=7,69$)

7.3. TI MOE_2016 INTERJÚVÁZLAT

– ÖNKORMÁNYZATI VÁLLALATI VEZETŐK

Vállalat: «név»

Interjúalany: «név»

Készítette: «név»

Dátum: 2016. január ...

1. Bemelegítő kérdések

- Mióta dolgozik Ön ennél a vállalatnál?
- Mi a beosztása?
- Mielőtt idejött, milyen területen tevékenykedő vállalatnál dolgozott?

2. A vállalat honlapja

- Időnként szokta nézni a vállalat honlapját? Mikor nézte meg utoljára?
- Ki dönt arról a vállalaton belül, hogy mikor mit jelentetnek meg a honlapon?
- Milyen információkat tesznek fel a honlapra?
- Milyen gyakran frissítik a honlapot?
- Ki szerkeszti a honlapot?
- Ki ellenőrzi?
- Milyen jelentőséget tulajdonít a vállalat honlapjának, az internetes megjelenésnek? Elsősorban kinek szól a honlap?
- Mennyire tartja fontosnak, hogy a honlapon is látsszon, hogy a vállalat tisztességesen és etikusán működik?
- Az információk mely köre az, amit Ön szerint minimálisan érdemes a honlapon nyilvánosságra hozni (függetlenül a törvényi kötelezettségtől)?

3. Compliance osztály

- Van-e compliance osztály/egység, azaz törvényi megfelelési ellenőrzéseket végző osztály, illetve részleg az Önök vállalatánál?
- Ha nem:
 - Felvetődött-e már ilyen osztály/részleg vagy feladatkörök ellátása? Mikor?
- Ha igen:
 - Mióta működik egy ilyen osztály/egység?
 - Milyen szervezeti egység alá tartozik?
 - Hány főt foglalkoztatnak ezen a területen?
 - Azonosítják-e az Önök vállalatánál valamilyen módon azokat a kulcspozíciókat, amelyeknél magas a korrupciós kockázat?

4. Etikai kódex

- Rendelkezik-e a vállalat etikai kódexszel?
- Ha nem:
 - Tervezték/tervezik-e, szükségesnek látja-e?
- Ha igen:
 - Ön szerint mi a jelentősége az etikai kódexnek? Ön fontosnak tartja-e? Miért?
 - Melyik évben írták, illetve frissítették utoljára?
 - Hogyan készült a kódex, ki dolgozta ki? (Külső cég, vagy belső munkatársak?)
 - Milyen prioritások alapján állították össze?
 - Mely témakörökkel foglalkozik? (Például összeférhetetlenség, bizalmas információk védelme, hátrányos megkülönböztetés, csalás, korrupció, munkavégzés feltételei.)
 - Ön szerint ezen kívül még milyen témákra kellene kiterjednie?
 - Munkatársak hogy érhetik el az etikai kódexet, hogyan hozzák azt nyilvánosságra? (Például intraneten, a vállalat honlapján, a vállalat üzleti partnereinek szóló bemutatkozó anyag része, a partnerek megkapják a szerződéssel együtt, az új belépők megkapják a munkaszerződés mellé. Ha nem érhető el interneten: kaphatunk belőle egy példányt?)
 - Van-e ezzel kapcsolatos belépéskori vagy rendszeres képzés/oktatás vagy esetleg segédanyag?
 - Mely szervezeti egységek foglalkoznak az etikai kódex betartásával, ez(ek) mikor alakultak, kik felügyelik?
 - A beszállító cégek megismerik-e a vállalat etikai kódexét (illetve a nekik releváns részt) és vállalják-e a betartását (például korrupcióra való föl hívás esetén jelentik-e a forródróton)?
 - Ön szerint mi a jelentősége az etikai kódexnek? Ön fontosnak tartja-e, és ha igen miért?

5. Visszaélés bejelentése

- Hogyan lehet az Önök vállalatánál a céges etikai alapelveket, etikai kódexet sértő magatartást, visszaélést bejelenteni? (Például etikai forródróton.) Volt már példa ilyesmire?
- Mi történt konkrétan a bejelentővel, a bejelentéssel?
- Ha nem volt ilyen, akkor Ön szerint valószínűsíthetően nem is történt visszaélés?
- Ha a bejelentésben megfogalmazott állítások valósnak bizonyulnak, akkor általában nyilvánosságra hozzák a kivizsgálás eredményét?
- Melyik az a legszélesebb kör, amely számára ismertté válnak az eredmények?
- Az elmúlt öt évben indult-e eljárás Önöknél az etikai sérelem miatt?

6. Titoktartási nyilatkozat

- Aláíratnak-e Önök titoktartási nyilatkozatot az alkalmazottaikkal?
- Ha nem:
 - Tervezik-e?
- Ha igen:
 - Mindenkiel, vagy csak meghatározott munkakörök betöltőivel? Mely munkakörök betöltőivel? Miért ezekkel?
 - Általában milyen területen dolgozóknak kötelező a titoktartási nyilatkozatot aláírása? (Például informatika, fejlesztés, beszerzés, pénzügy-számvitel stb.)

7. Kulcspozíciók

- Azonosítják-e az Önök vállalatánál valamilyen módon azokat a kulcspozíciókat, amelyeknél magas a korrupciós kockázat?
- Az Önök vállalatánál a kulcspozíciókba való felvételnél alkalmazák-e a következő eljárásokat?
 - Referencialevelet kérnek a kulcspozícióra pályázók előző munkahelyétől
 - A kiállítónál visszaellenőrzik a benyújtott dokumentumot (például referencialevél, diplomamásolat)
 - Elemzik a pályázók szakmai önéletrajzát
 - Személyiségtesztet töltenek ki a pályázókkal
 - Felhívják telefonon a pályázók előző munkahelyének vezetőjét, hogy érdeklődjenek a pályázókról

8. Összeférhetetlenség

- Összeférhetetlenség (conflict of interest) általában akkor jön létre, amikor a munkatársak egyéni érdeke ütközik a vállalat érdekeivel.
- Aláíratnak-e a munkatársaikkal összeférhetlenségi nyilatkozatot, vagy vagyongyarapodási nyilatkozatot?
- Ha igen:
 - Milyen gyakran végeznek ellenőrzést arra nézve, hogy a valós helyzetet tükrözik-e a nyilatkozatok, illetve hogy az időközbeni változásokat bejelentették-e a kollégák?
 - Van-e ennek az elmulasztására szankció, és ha igen, milyen szankció?
 - Hogyan kezelik az összeférhetlenségeket?
 - Van-e arra lehetőség, hogy a munkatársak panaszait, észrevételeiket jelentsék?
- Ha nem:
 - Tervezik-e, szükségesnek látják-e?

9. Csalás és munkahelyi visszaélés

- Van-e az Önök vállalatánál a csalások, visszaélések megelőzésével, illetve felderítésével foglalkozó önálló részleg (fraud risk management)?
- Van-e visszaélés-kockázatkezeléssel foglalkozó szabályzat?
- Van-e követendő eljárás arra az esetre, ha a vállalatnál csalásra, visszaélésre utaló jelet tapasztalnak?
- Csalás, visszaélés gyanúja esetén ki folytatná le a szükséges vizsgálatot?
- A vizsgálat eredményét a vizsgálat lefolytatóin kívül ki ismerheti meg?
- Ön fontosnak tartaná-e, tartja-e a korrupciós kockázat kezelését?
- Ha nincs:
 - Tervezik-e, szükségesnek látják-e a fentiek bevezetését?

10. Elektronikus dokumentumok

- Az esetleges visszaélések felderítése során számításba vesznek-e elektronikus dokumentumokat, leveleket mint esetleges bizonyítékokat?
- Milyen elektronikus adatokat gyűjtenek be egy esetleges visszaélés kivizsgálása során? Ki gyűjti be ezeket?
- Figyelembe veszik-e az adatvédelmi szabályokat egy esetleges belső vizsgálat során? Foglalkozik-e és ha igen, akkor melyik részleg az elektronikus adatok védelmével? Mi a véleménye erről?

11. Beszerzések, közbeszerzés

- Van-e Önöknél beszerzési osztály?
- Van-e beszerzési szabályzat? Ha igen, van-e arra előírás a szabályzatban, hogy mikor kell egy beszerzést pályáztatni?
- Kik döntenek a beszerzésről?
- Ki dönt a pályáztatás formájáról, arról, hogy meghívásos, vagy nyílt legyen?
- Ki dönti el, hogy ki nyerte a pályázatot?
- Előfordult-e az elmúlt 5 évben, hogy az Önök vállalata valamilyen közbeszerzési pályázaton indult? Ha igen, hány eljárásan indultak?
- A közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekre van szabályzatuk? Ha igen, milyen elvek szerint készült? (Ott is versenyeztetnek-e, hasonlóképpen van-e a belső eljárásrend, mind a közbeszerzések esetén?)
- Mit gondol, ebből mennyi látszik a nyilvánosság számára?
- Ön szerint hogyan lehetne javítani e terület átláthatóságát?
- Ha van olyan eszköz, ami javíthatja a közbeszerzések átláthatóságát, és költséghatékonyabbá teheti azokat, akkor használna-e ilyet? (Például integritási megállapodás.⁹)

12. Tervek

- Ön hogyan értékeli, cége mennyiben felel meg az írott (törvényben foglalt) és az ajánlott (OECD-ajánlás) transzparencia-követelményeknek?
- Ön fontosnak tartja-e az ennek való megfelelést, vagy felesleges túlbuzgóságnak?
- Milyen stratégia húzódik a mögött, hogy az átláthatóságuknak azt a szintjét építették föl, ami a cégekre jellemző?
- Ön elégedett-e ezzel, vagy tervezik-e, hogy a közeljövőben átgondolják az előbb említett stratégiai álláspontjukat? Ha igen, a változtatásokat milyen szempontok figyelembevételével gondolja véghez vinni, vagy javasolni a tulajdonos felé?
- Amennyiben létrejönne egy helyi szintű munkacsoport, ami a közzétételi politika reformját tűzi ki célul (információk körének definiálása, eszközök kialakítása stb.), részt venne-e benne? Amennyiben igen, kiket látna itt szívesen? Mely helyi, regionális, állami, civil vagy egyéb szervezetek azok, amelyek Ön szerint egy ilyen munkacsoport hatékony tagjai lehetnének?

13. Zárás

- Van-e még valami, amit fontosnak gondol és nem került szóba?

Köszönjük a segítségét és értékes válaszait!

⁹ Az integritási megállapodás olyan szerződés, amelyet egy-egy tenderre vonatkozóan ír alá az ajánlatkérő és az ajánlattevő, illetve egy független monitor-szervezet. Az önkéntes megállapodás értelmében a felek a közbeszerzés alatt tartózkodnak a korrupció minden fajtájától, és minden lehetséges információt közléstesznek. A folyamatok monitorozásával egy független szakértőt vagy szervezetet bíznak meg. Az integritási megállapodás a tenderdokumentáció elkészítésétől a végrehajtás utolsó fázisáig a teljes projektciklust lefedi, így a független monitor szerepe nem csak a nyertes kiválasztásának eljárására korlátozódik.

7.4. A VIZSGÁLT VÁLLALATOK LISTÁJA

- Cserepes Sori Piac Kft.
- Dorozsmai Nagybani Piac Üzemeltető Kft.
- IKV Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodási Zrt.
- Ligetfürdő Ingatlanfejlesztő és Fürdőüzemeltető Kft.
- RITEK Zrt.
- Szeged és Térsége Turisztikai Nonprofit Kft.
- Szeged Pólus Fejlesztési Nonprofit Kft.
- Szegedi Hőszolgáltató Kft.¹⁰
- Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.
- Szegedi Közlekedési Kft.
- Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.
- Szegedi Sport és Fürdők Kft.
- Szegedi Szabadtéri Nonprofit Kft.
- Szegedi Testamentum Nonprofit Kft.
- Szegedi Vadaspark Nonprofit Kft.
- Szegedi Városkép és Piac Kft.
- Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt.
- Szegedi Vízmű Zrt.

¹⁰ A felmérés idején felszámolás alatt állt, weboldala nem működött, így azt vizsgálni sem tudtuk.

© 2016 Transparency International Magyarország Alapítvány
1055 Budapest
Falk Miksa u. 30.
Magyarország

www.transparency.hu

