**Mit gondolunk, ki és miért lesz szegény?**

* **Balszerencse vagy jellemhiba a szegénység? Erre a kérdésre az aktuális gazdasági helyzettől és a saját helyzetüktől függően is más választ adnak az emberek.**
* **A szegénység kapcsán sokan kettős mércével mérnek: egyfelől magukat is azok közé sorolják, akik nem élnek elég jól, és járna nekik valamilyen támogatás, másfelől a szegényeket nagyon másnak gondolják: lustának, élhetetlennek, akik maguk felelősek a nehéz helyzetükért.**
* **Az utóbbi években nőtt a szegénységgel kapcsolatos megértés, többen vannak, akik feltételek nélkül helyeslik a szegények állami támogatását.**

**Válsághelyzetekben jobban látjuk a szegénység kényszereit**

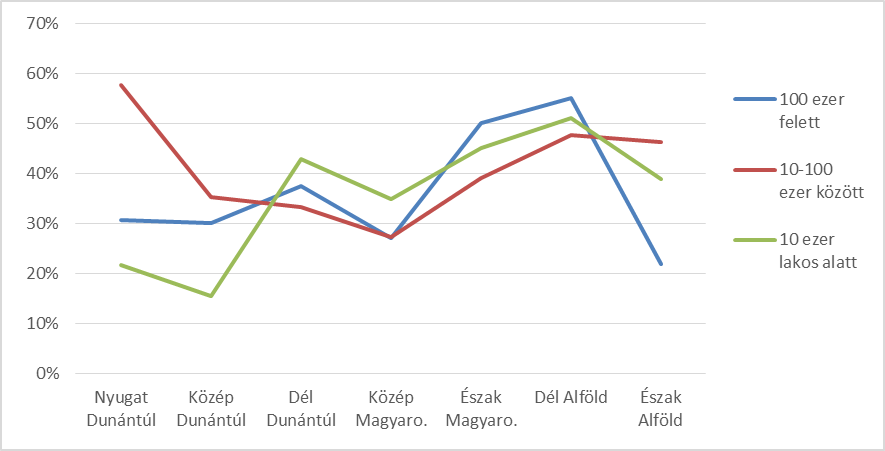
A szegénység megítélése jelentősen átalakult a [rendszerváltás](http://hu.wikipedia.org/wiki/Rendszerv%C3%A1lt%C3%A1s_Magyarorsz%C3%A1gon) és a [piacgazdaság](http://hu.wikipedia.org/wiki/Kapitalizmus)i átmenet következtében. 1988-ban a legnagyobb egyetértés még abban volt, hogy azok lesznek szegények, akik elisszák a pénzüket, felelőtlenek vagy nem szeretnek dolgozni.[[1]](#footnote-1) Pár év múlva azonban már a társadalom közel fele külső (a gazdasági rendszernek, az esélyegyenlőtlen­ségnek betudható) okokkal magyarázta a szegénységet[[2]](#footnote-2), és a megélhetési nehézségeket tartotta az egyik legsúlyosabb társadalmi problémának.[[3]](#footnote-3) A 2000-es évek elején a gazdasági helyzet javulásával ismét előtérbe kerültek a szegénység forrását a szegényekben magukban kereső nézetek, egészen 2006-ig, amikor a romló gazdasági kilátásokkal ismét megfordult a trend. A Tárki 2009-es vizsgálatában a megkérdezettek 37%-a gondolta: a szegények első­sorban annak köszönhetik elszegényedésüket, hogy nem elég törekvőek, nem dolgoznak elég keményen.[[4]](#footnote-4)

**Miért tartjuk jellemhibának a szegénységet?**

A szegénységet egyéni tényezőkre visszavezető vélemények jellemzői a kutatások alapján[[5]](#footnote-5):

* Akiket jobban fenyeget az elszegényedés veszélye, saját biztonságérzetüket igyekeznek meg­őrizni azzal, hogy alábecsülik a szegénység külső kockázatait.[[6]](#footnote-6) Ők így hajlamosabbak rá, hogy a szegénység okának pl. a lustaságot lássák. A potenciálisan a lecsúszás veszélyével küzdők[[7]](#footnote-7) körében 58%-al valószínűbb, hogy a szegényeket nem dolgozó, lusta embereknek látják.[[8]](#footnote-8) Az állami pénzekért a munkanélküliekkel versengők (nyugdíjasok, gyeden/gyesen lévők, stb.) is hajlamosabbak lehetnek az egyéni okok szerepét hangsúlyozni.[[9]](#footnote-9)
* Előfordul, hogy akik nap, mint nap találkoznak a nélkülözőkkel, első kézből szereztek negatív tapasztalatokat.
* A harmadik nagy csoport a városi értelmiség egy része: ők azért lehetnek elutasítók, mert kevés közvetlen kapcsolatuk van a szegényekkel, a média pedig összességében erősen torzított képet fest a szegényekről.[[10]](#footnote-10) Erre utal, hogy az elutasítás a leszakadó régiókban, és a jobb helyzetű régiók közepes városaiban a legnagyobb.
* Végül, a szegényeket támogató programok is kiválthatnak ellenérzéseket, ha a céljukat rosszul kommunikálják, ha a támogatottakat passzívnak, tétlennek mutatják.

**A szegénységet önhibának tartók aránya településméret és régió szerint**



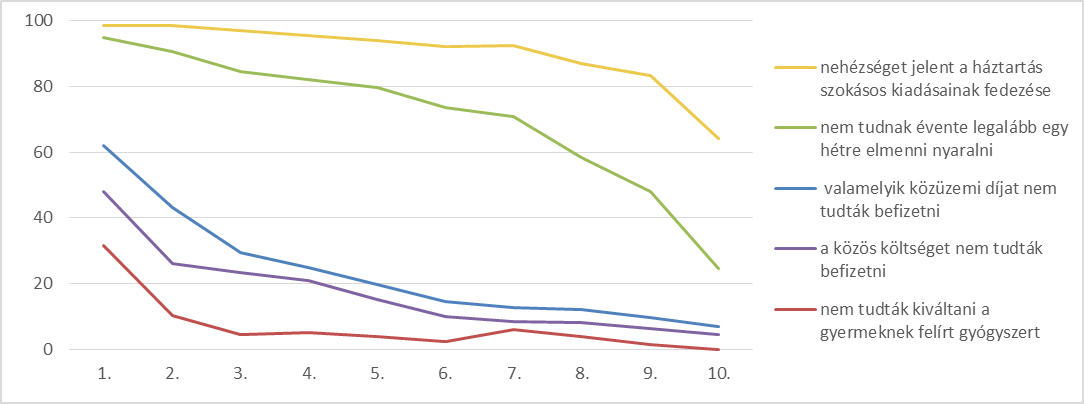
Forrás: a Budapest Intézet számítása a TÁRKI 2009 évi értékvizsgálatának egyéni szintű adatai alapján. (Megyesi és Scharle 2012)

**A szegénység kettős mércéje**

Miközben a szegényeket hajlamosak vagyunk (saját magunkhoz képest) lustának látni, magunkat is támogatásra szorulónak gondoljuk. Egy 2012-es vizsgálatból az derült ki, hogy tízből négyen saját megítélésük szerint éppen csak kijönnek a havi jövedelmükből, és csupán 1,6 % állította, hogy gondok nélkül be tudja osztani a jövedelmeit.[[11]](#footnote-11)

A külső- és belső okok, valamint a szubjektív anyagi helyzet megítélése együtt kissé tudat­hasadásos képet festenek a magyar társadalomról. Az arányokat nagyban befolyásolja a kér­dés­feltevés módja is: amikor nagyon konkrétan kérdeznek rá, hogy például előfordult-e az el­múlt egy évben hogy nem volt pénzünk kiváltani a gyereknek a gyógyszert, csak a lakosság leg­­szegényebb tizedének vannak súlyos anyagi gondjai. Ha homályosabb a kérdésfeltevés (pl. Nehézséget jelent-e a szokásos kiadások fedezése?), akkor még a leggazdagabb jövedelmi tizedben is háromból két háztartás sanyarúnak látja a helyzetét.

**A saját jövedelmi helyzet szubjektív megítélése az egy főre jutó jövedelem szerint, 2012**

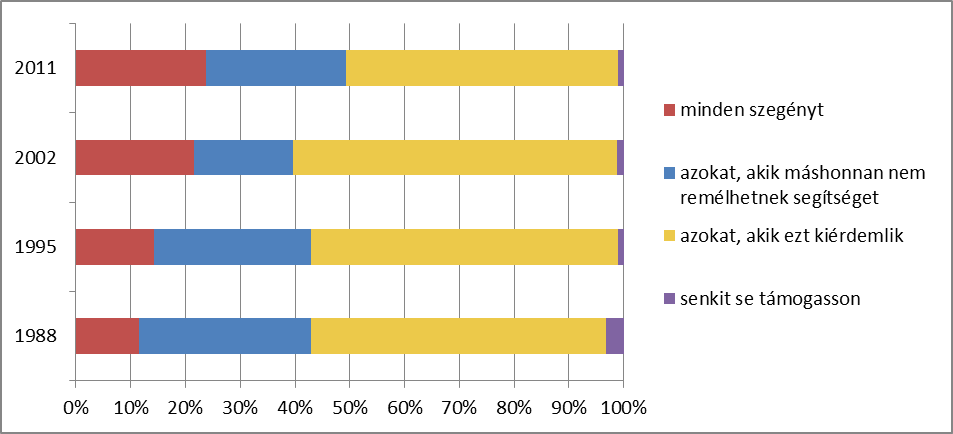


Forrás: KSH Háztartási költségvetési felvétel 2012. Az 1. a legszegényebb, a 10. a leggazdagabb tized.

**Az elmúlt években kissé nőtt a szolidaritás**

Az elmúlt években valamelyest enyhültek a szegényekkel szembeni előítéletek. Egy 2011-es kutatás eredményeit a korábbiakkal összevetve, a rendszerváltás óta megduplázódott azok aránya, akik szerint az államnak minden szegényt támogatnia kellene (ld. az ábrát). A korábbi 12 % helyett 2011-ben a válaszadók 23%-a szerint érdemel állami támogatást minden szegény.

**Kit támogasson az állam? Lakossági vélemények változása 1988-2011**



Forrás: 1988-2011 TÁRKI, 2011: Medián. A kérdés így szólt: „Véleménye szerint a szegények közül kiket támogasson az állam?” A harmadik válasz pontosabban: „azokat, akik ezt munkájukkal, magatartásukkal kiérdemelték.”

Azok aránya, akik szerint azokat a szegényeket kellene támogatni, akik ezt munkájukkal és viselke­désükkel kiérdemlik, ha csökkent is, változatlanul magas: 2011-ben 49%, míg 2002-ben 59 % volt.

INFOGRAFIKA: <http://www.budapestinstitute.eu/uploads/BI_vizu_2015_05_szegenyseg_percepcioi.pdf>

1. Tóth István György (1990): Társadalmi problémákra és a szociálpolitikára vonatkozó vélemények a magyar társadalomban, in: Andorka et al. (szerk.): Társadalmi riport. Budapest, TÁRKI, 447-474. [↑](#footnote-ref-1)
2. Csepeli György, Kolosi Tamás, Neményi Mária, Örkény Antal (1992): A gazdagság és a szegénység okaira adott magyarázatok rejtett normatív szempontjai Magyarországon, *Szociológiai Szemle* 3:21-42. [↑](#footnote-ref-2)
3. Bernát Anikó (2002): Elemzések a gazdasági és társadalompolitikai döntések előkészítéséhez 38. Budapest, TÁRKI. [↑](#footnote-ref-3)
4. TÁRKI Gazdasági kultúra kérdőív, 2009, 16. kérdés [↑](#footnote-ref-4)
5. Medgyesi Márton és Scharle Ágota (szerk.): Felemelkedés közös erővel: A tartós mélyszegénység csökkentése célhoz kötött támogatások révén. Haza és Haladás Közpolitikai Közhasznú Alapítvány. 2012. 21. [↑](#footnote-ref-5)
6. Hankiss Elemér (1977): Érték és társadalom. Tanulmányok az értékszociológia világából, Budapest, Magvető Kiadó. [↑](#footnote-ref-6)
7. Veszélyeztetettnek tekintve azokat a falusi, legfeljebb 8 általánost végzetteket, akik magas munka­nélküliségű régióban élnek, de jelenleg nem munkanélküliek. [↑](#footnote-ref-7)
8. Medgyesi és Scharle i.m. 2012. 22. a TÁRKI 2009.évi értékvizsgálata alapján. [↑](#footnote-ref-8)
9. Köllő János [A munkanélküli segélyrendszer 2000. évi szigorításának politikai támogatottsága](http://mek.oszk.hu/01400/01489/). 2000. [↑](#footnote-ref-9)
10. [Hammer Ferenc: Közbeszéd és társadalmi igazságosság. A Fókusz szegénységábrázolása. Médiakutató, 2004tavasz](http://www.mediakutato.hu/cikk/2004_01_tavasz/01_kozbeszed)  [↑](#footnote-ref-10)
11. [Egyenlőtlenség és polarizálódás a magyar társadalomban. TÁRKI MONITOR JELENTÉSEK 2012](http://www.tarki.hu/hu/research/hm/monitor2012_teljes.pdf) 52. [↑](#footnote-ref-11)