

PUBLIC TRANSPARENCY AT THE LOCAL LEVEL IN HUNGARY – A CONSOLIDATED APPROACH
FINAL VERSION

APRIL 2019

BUDAPEST

CLIENT:

OPEN SOCIETY INITIATIVE FOR EUROPE (OSIFE)

AUTHORS:

PETRA RESZKETŐ, KORNÉL KLOPFSTEIN, TAMÁS MOLNÁR



I. INTRODUCTION

According to the Fundamental Law of Hungary, *"every organization managing public funds shall be obliged to publicly account for its management of public funds. Public funds and national assets shall be managed according to the principles of transparency and the purity of public life. Data relating to public funds and national assets shall be data of public interest"* (Magyarország Alaptörvénye, Article 39, §2). *De jure* municipally owned enterprises (hereinafter referred to as MOEs) are therefore obliged to disclose information about their operation in Hungary. *De facto* they are often failing to comply with the public disclosure rules and obligations due to the lack of regular public monitoring and the absence of effective enforcement of these rules.

Statutory obligations are, however, just part of the reasons why the publicly owned companies should be managed in an accountable and transparent way. Several studies have shown that accountable public management improves efficiency, competitiveness and economic growth. On top of that, the right to access information has long been viewed as essential to participation in the democratic process and as one of the most important medicines against corruption (Bertot et al., 2009; Cullier & Piotrowski, 2009; Quinn, 2003; Lindstedt & Naurin, 2010). Many scholars have highlighted the role of digital technologies in the improvement of transparency of public sector entities (Drüke, 2007; Kim et al., 2005; La Porte et al., 2002). According to the World Bank, online platforms can serve many different ends: from the better delivery of public services to the empowerment of citizens through access to information until a more efficient public management (World Bank, 2002).

Indeed, information which a municipally owned enterprise shares on its website may be also a good indicator on the quality and efficiency of its operations as well as on the company's commitment to easing access to public sector information. Yet, findings of previous Hungarian research projects suggest that there is still ample room to improve the transparency of publicly owned enterprises – both at the national and at the local level (BI, 2017a; BI, 2017b; BI&TI, 2016; CRCB & TI, 2014). According to a study focusing on the Visegrad region (BI, 2017a), for instance, MOEs in Hungary could reach only 40,6 out of maximum score of 100 in the so-called international transparency index. In fact, none of the companies provided information on their business integrity policy or any other anti-corruption mechanism in issue at the company level. In the regional comparison, municipally owned enterprises in Hungary were also much more reluctant to publish data on their planned and actual performance.

In partnership with the Corruption Research Centre Budapest (hereinafter referred to as CRCB), our research explores public transparency at the local level in Hungary. In the first phase of the project, the



CRCB analysed the public disclosure practices of 368 municipalities in Hungary. Based on their Municipality Openness Index (hereinafter referred to as MOPI), we have selected a sub-sample of municipalities and that of companies owned by the selected local authorities. In fact, we define MOEs as companies with at least 50 per cent of municipal ownership. By clustering local governments by their level of transparency, we were able to single out 106 MOEs (based on the sub-sample of 20 municipalities) and map their compliance with the statutory and/ or internationally standard disclosure obligations.

Our analysis focuses on the company websites and it is based on structured coding questions including 46 specific information/data features. We have elaborated three company-level indexes (Transparent Company Index, Compliance Index, Hard Information Index) so as to rank the local companies and one comprehensive Local Transparency Index, which takes account of the disclosure practices of local companies as well as that of their public owners, i.e. the municipalities.

With the present project, we can address governance particularism by combining data mining and research on local transparency with local activism through capacity building. In addition to research, we will organize two workshops with the invitation of local stakeholders from cities representing our sample. These events aim at demonstrating the ranking results, as well as facilitating exchange on cost-efficient practices and easy-to-install solutions, thereby facilitating peer learning. Our ultimate goal is to help local companies to improve their disclosure practices and to reap the gains from the information and data they own and potentially apt for (commercial) reuse.

II. DATA & METHODOLOGY

MOE sample: As it was mentioned above, our sample of municipally owned enterprises was based on the Municipality Openness Index developed by the Corruption Research Centre Budapest. Our sample selection included four aspects: (a) municipalities selected into the sub-sample shall have higher than 60 scores in the MOPI ranking; (b) variance in the size of the selected settlements (small towns, cities and county capitals were included); (c) variance in the sectoral composition of the selected local companies (cities with a large enough portfolio of local companies were preferred), and (d) geographic variance of the selected cities (evenly distributed among the seven NUTS2 regions). While we strived to get a nearly representative sample, it has to be stressed that our final set of MOEs is an indicative rather than a representative sample of municipally owned enterprises in Hungary (the sample size is 106).

Indexes: We have developed four indexes with each one indicating different levels and aspects of local



transparency and accountability. All the indexes are based on the weighted average of the corresponding disclosure obligations.

The Transparent Company Index (*Átlátható Vállalat Index*) assesses the firm-level transparency from the perspective of a common citizen. This index focuses on company information and data, which we think would be the most important for citizens with an eager eye on the operation of the local companies. The Compliance Index (*Törvényi Megfelelés Index*) shows to what extent does the given company abides by the obligatory disclosure obligations stipulated by the effective national regulations. The Hard Information Index (*Kemény Információk Indexe*) follows the market logic and in line with the OECD guidelines it focuses on the company information and data that are core requirements to publish for companies registered at the stock exchange. Among other elements, this indicator reflects openness of municipally owned enterprises with regard to basic performance and financial information (annual report, audits, salaries), to public procurement activities, and it checks upon application of standard business ethic practices (e.g. code of ethics). Best performers in this index could easily meet the entry requirements at the stock market.

Last but not least, the Local Transparency Index (*Helyi Átláthatóság Index*) was developed to measure the transparency of the municipalities in our sub-sample in a comprehensive way. This indicator is based on the Municipality Openness Index (developed by CRCB) and on the Transparent Company Index.

For the coding questions, the specific elements and the calculation of each index, see Annex I and II.

II. REGULATORY FRAMEWORK

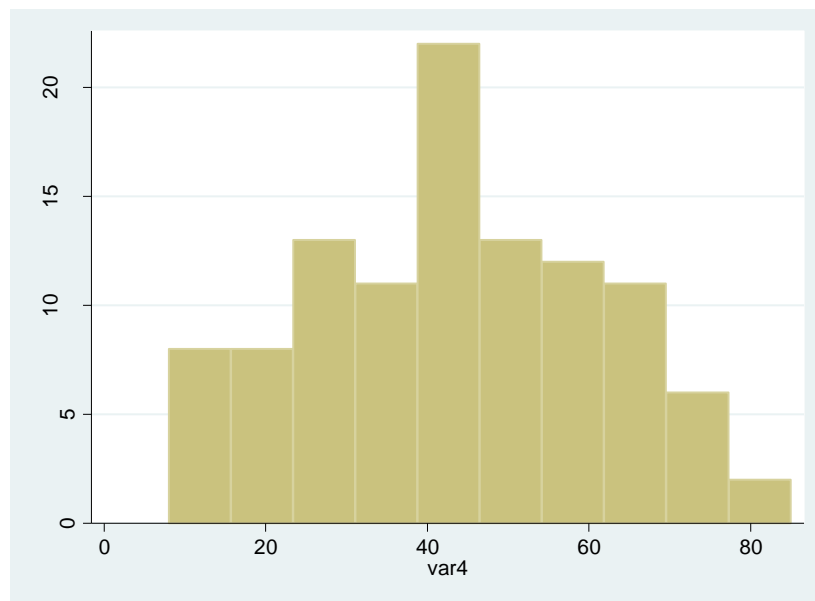
In Hungary several regulations stipulate rules on access to public sector information. Most importantly, the Freedom of Information act (hereinafter referred to as FoI) defines the set of public interest information. Its first appendix (the so-called General Disclosure List, '*Általános Közzétételi Lista*') lists all the information and data subject to obligatory disclosure in case of public authorities and publicly owned companies (e.g. the organizational and personnel data, activities and operation, financial management). Another specific act (Act CXXII of 2009 on the Economical Operation of Public Business Organisations) regulates the disclosure of salaries of the MOE's management and that of the members of the supervisory boards. According to recent changes in the Public Procurement act (Act CXLIII of 2015 on Public Procurements, amendment approved: Act CLX. of 2016. 28. §) public authorities are not required to disclose public procurement-related data directly on their own websites any more. This type of data publication is referred to the [Public Procurement Authority](#).



IV. RESULTS

Transparency of MOEs: According to our Transparent Company Index (TCI), the performance of the Hungarian MOEs in our sample varies significantly. The average company is in the mid-range (43 out of the maximum 100) and the distribution of the companies is close to normal distribution in the ranking range. This also means, that on average, Hungarian MOEs in our sample disclose company information half-heartedly and in a very selective way.

Graph 1. Frequency of the Transparent Company Index



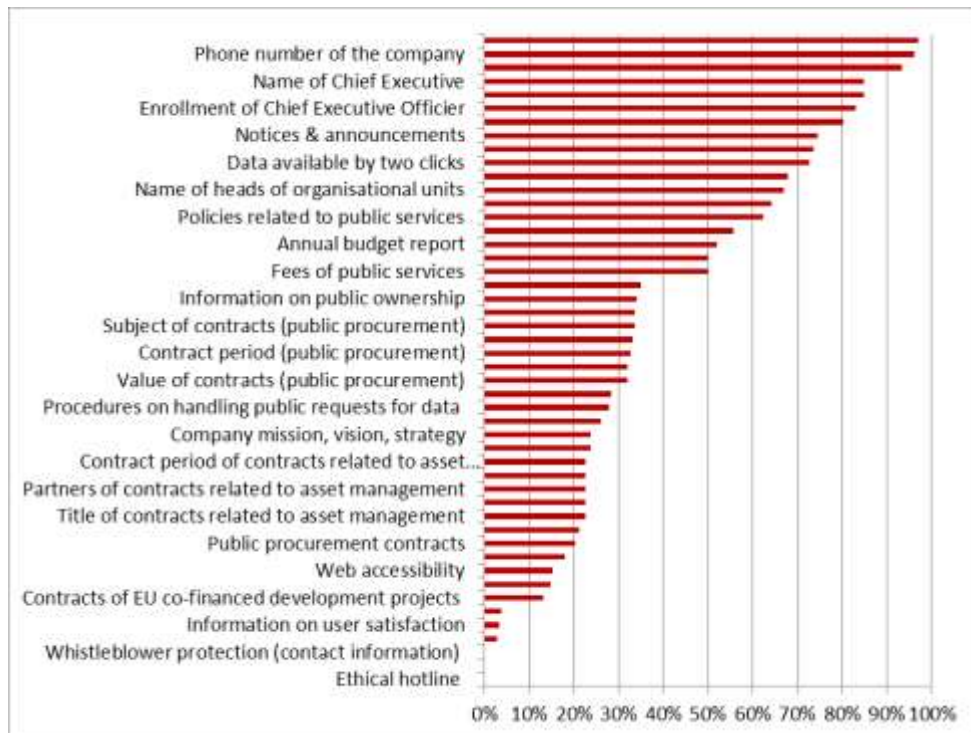
Source: Based on Budapest Institute's own database (TCI Index).

With regard to company-level transparency, the best performer in this sample was the public transport company of Miskolc (*Miskolc Városi Közlekedési Zrt.*), followed by local companies from various sectors and cities (while many of them were again from Miskolc, we also have companies from Gyula, Sopron, Kaposvár and Hódmezővásárhely) in the top ten percentile.

In our sample, local companies from two regions stand out with a higher average score than the cross-country one (Southern Transdanubia and Northern Hungary). According to TCI, they performed even better than Central Hungary. Yet these figures can be explained by the exceptional performance of MOEs located in Miskolc, the regional centre of Northern Hungary. In contrast to our expectations, we could not confirm that companies operating in larger cities score better on the Transparent Company Index. Building on previous research results, we also analysed sectoral variance in transparency scores. We found that companies managing public utilities, assets and real estate seem to be better performers than companies in other sectors (such as those in tourism, spas and the local media).



Table 1. Frequency of TCI elements on the company websites (% of companies)



Source: Based on Budapest Institute's own database (TCI Index).

Regulatory compliance: While on average, municipally owned enterprises in the sample could score 31,5 on a scale of 100, their median value is 23. According to this ranking, the *Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft.* is the leader in abiding by the disclosure rules (90). It is worth to mention that (again) local companies from Miskolc were overrepresented among the best performing companies. Five out of the top ten were from the regional centre of Northern Hungary.

Graph 2. Frequency of the Compliance Index

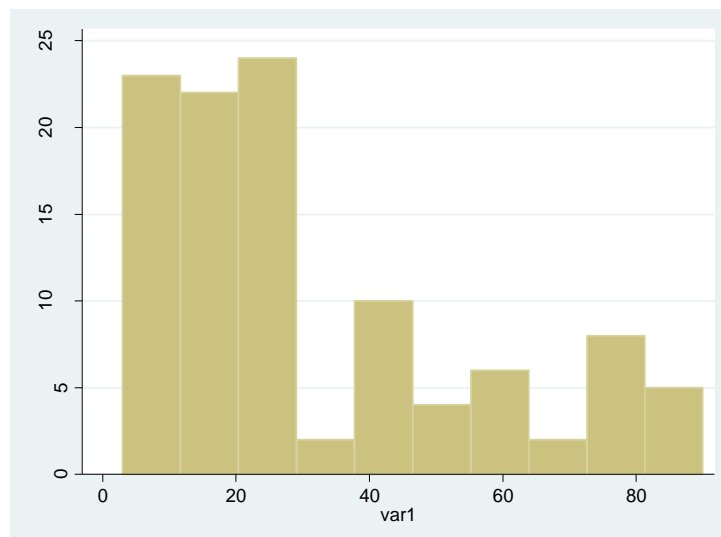
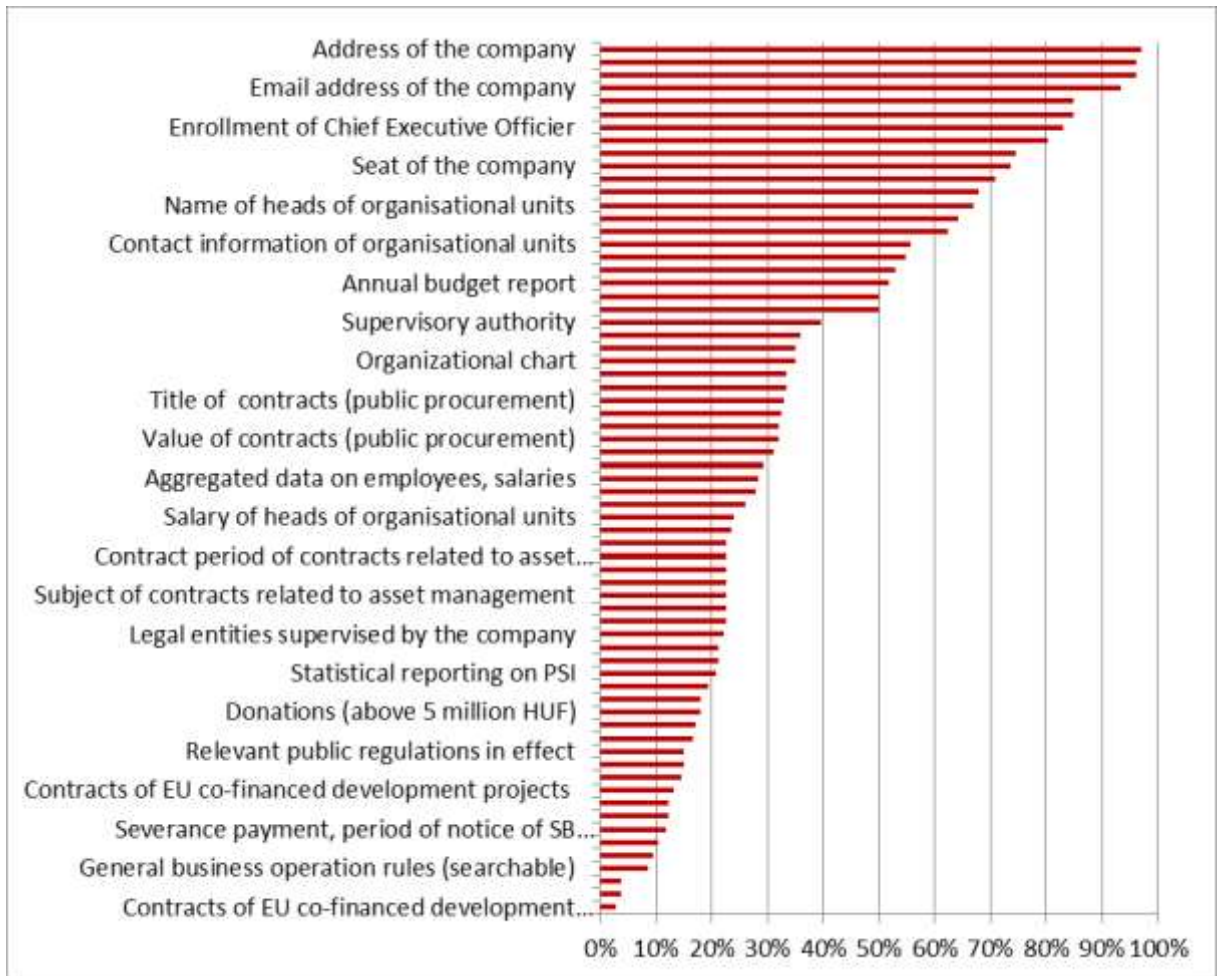




Table 2. Frequency of CI elements on the company websites (% of companies)



Source: Based on Budapest Institute's own database (CI Index).

Similarly to the Transparent Company Index, companies from Northern Hungary ranked higher on average than those from any other region in the country (MOEs located in Miskolc are leading examples from the city, again).

Capacity problems seem to influence the companies' performances, since larger cities have more law-abiding municipally owned enterprises – this should be double-checked in a larger, representative sample, too. While local governments with more than 100 000 residents gained 36 CI on average, settlements with less than 50 000 inhabitants could reach only 27. Much like in the case of the Transparent Company Index, MOEs managing public utilities, assets and real estates were performing considerably better than those from other sectors.

Meeting the stock exchange standards: The Hard Information Index (HII) indicates to what extent municipally owned enterprises share sensitive financial data on their websites (like, salaries and bonuses



of leading managers and that of the supervisory board members, public procurements). MOEs in our sample got the lowest average score in this index. In fact, even the best (otherwise) performing companies (*Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft.* and *Hódmezővásárhelyi Vagyonkezelő és Szolgáltató Zrt.*) could score only 65 on a scale of 100. Nonetheless, companies from smaller cities such as Gödöllő or Hódmezővásárhely paved their way into the top ten club as well.

Graph 3. Distribution of the Hard Information Index (HII)

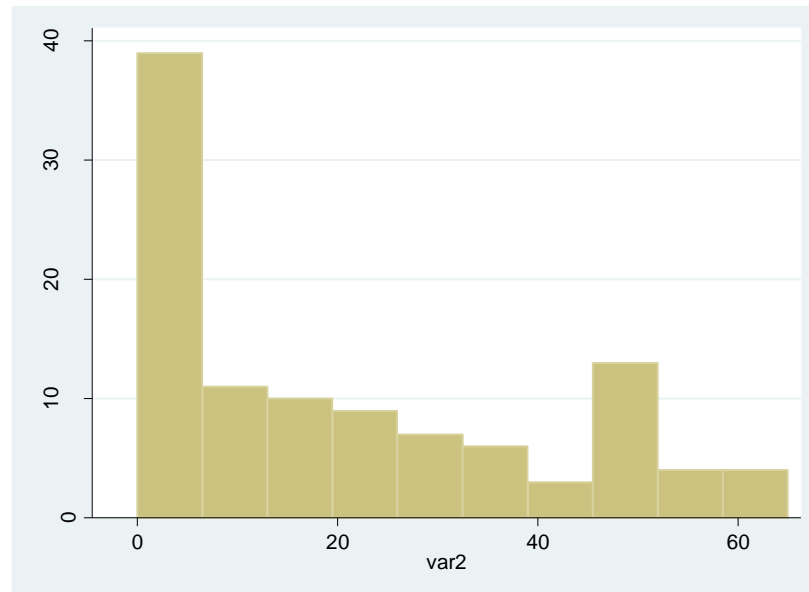
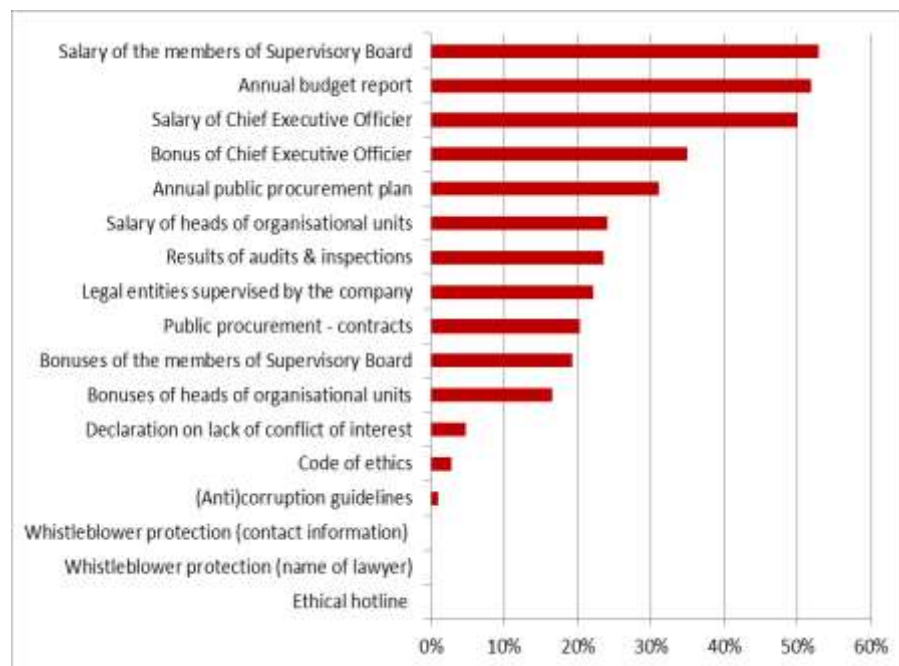


Table 2. Frequency of HII elements on the company websites (% of companies)



Source: Based on Budapest Institute's own database (HII Index).



IV.1 GOOD PRACTICES

Company information: Based on our sample, basic company information and data is accessible in a relatively large number of cases. The vast majority of Hungarian MOEs shared their address (97%), basic contact information (95%) and the description of the public services they offer (80%) on their webpages. Slightly more than half of the local companies disclose their annual budget reports (52%). One of the best practices for the latter one was available on the website of the [Miskolc Holding Zrt. Ingatlangazdálkodási igazgatóság](#), where users can find detailed documentation on the company's business plans (dating back to 2011), statements and budget reports in a searchable file format, organised in a straightforward way.

User-friendly solutions: According to the analysis of MOE websites, the online platforms of Hungarian corporations are user-friendly. In fact, almost two thirds of them provide access to public sector information within two clicks from their front pages. The best examples in this regard include the site of the [Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.](#), the [Miskolc Városi Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság](#) and the [Kittenberger Kálmán Növény és Vadaspark Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.](#)

IV.2 AREAS TO IMPROVE

Despite good practices mentioned above, there is still room for improvement in terms of transparency for Hungarian MOEs. In the following, we will discuss briefly what the main difficulties are for municipally owned enterprises and provide solutions to improve their websites as well.

Company information: While the majority of MOEs included a description of the public services they offer, details about the access to and re-use of company information was largely missing from their websites. Only a third of the companies give insights into their general business operation rules, upload an organizational chart and data protection policy. Less than 25% of the MOEs had a website translated to any foreign language (if still yes, English is the most preferred language).

Salaries, bonuses, contact information and CVs may be crucial information for common citizens interested in the local public service providers. While basic information about chief executives can be found on most websites, salaries and bonuses are slightly less common to be provided. Interestingly, municipally owned enterprises rarely share the CVs and professional information of their local managers (between 1 and 4%). In fact, the resume of the supervisory board members were uploaded only in Pécs ([Pécsi Balett Nonprofit Kft](#)). Other MOEs such as the [Pécsi Nemzeti Színház Nonprofit Kft](#) and the [Miskolc Városi Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság](#) also share a large majority of this information through their webpages.



Public procurement: Documentations about public procurement are one of the most sensitive data for municipally owned enterprises. Moreover, it is a high-risk activity for corruption in Hungary (CRCB, 2017). Corporations are therefore reluctant to share detailed information on their public procurement activities (especially on the value and subject of the contracts, the partners involved, 30% of companies) or would otherwise link the online database of the national Public Procurement Authority directly. One prominent example was the *Miskolci Hőszolgáltató Kft.* which [provides access not only for the most recent contracts but also for detailed public procurement plans.](#)

Ownership structure and external sources of revenue: Two thirds of the local companies in our sample failed to upload data on their ownership structure and almost 80 percent did not publish information on the legal entities supervised by the company, either. More than 85 percent missed sharing their contracts of developments funded by the EU. Good solutions can be picked from firms in the top ten club: while the *Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft* uploaded a [detailed, updated and searchable PDF about its ownership structure](#), a list of legal entities [supervised by the company](#) were found on the page of the *Kapos Holding Zrt.* [Contracts related to EU funds](#) (in a machine-readable format) have been uploaded to the website of the *Kaposvári Városfejlesztési Nkft.*

Donations & sponsorship: Donations offered by the municipally owned enterprise represent a rather distinct type of disclosure obligation. Not surprisingly, the vast majority of these corporations founded by local governments failed to share information related to this issue. Our investigation found no data on donations on more than 85% of MOE websites. One notable exception was the case of the *Soproni Vízmű Zrt.* where the water supplier [did upload some data about its sponsorship.](#)

Property sales and leases: Much like in the previous case, information about asset management activities is usually missing from MOE websites. Slightly more than every fifth corporation provides access to this type of data. It hardly comes as a surprise that one of the companies which actually shared information about the asset management was the [Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.](#) (with a main profile being the asset management of the district).

Financial management: Annual budget reports, aggregated data on employees and contributions above 5 million HUF should be available for every MOE which claims to be open and transparent. This information is hard to disclose by most companies: budget reports are only available in more than half of the cases (52%). While data on employees has been uploaded to 28% of the webpages, large contributions are accessible only for 18%. Good solutions for this disclosure are available on the [website of the Miskolc Holding Zrt. Ingatlangazdálkodási igazgatóság.](#)



Performance indicators: It is an exception that local companies share information on their strategic visions and goals (less than 5% of the cases) – even though these would be key documents for the assessment of their performance along with information on user satisfaction and declarations of no conflict of interest. Nevertheless, the online page of the [Pannon Filharmonikusok-Pécs Nonprofit Kft.](#) can be put forward as a good practice in this category: its website contains not only their vision but also a questionnaire for user satisfaction.

User experience: Despite the fact that the websites of Hungarian MOEs are rather friendly for users, there is room for improvement in this matter. One major obstacle for actual transparency is the absence of searchable documents available on these pages. While, for instance, many municipally owned enterprises upload their annual budget reports, they are accessible only in a picture format (.jpg) and not as a machine-readable PDF. Although information is in fact available, this practice makes the data much less attainable. Other limitations of the user experience include the lack of foreign language translations, the incidental web accessibility and the low level of security (websites without https protocol). For those who are willing to explore some good practices related to this topic, the page of the [Zalavíz Zrt.](#) can set an example.

Business integrity and compliance: In practice, this would mean the disclosure of information on standard business integrity mechanism and practices (e.g. whistleblower protection mechanism, a hotline for ethical issues, (anti)corruption guidelines and code of ethics). While both guidelines and codes would not require considerable financial investment from the MOEs, almost all of them fail to elaborate and upload these documents to their webpage. In fact, corruption guidelines have been published only in one case: the [Foreno Foglalkoztatási és Rehabilitációs Nonprofit Kft.](#) – as a chapter of its code of ethics. For a truly good practice, companies should scrutinize the online site of the [Prague Public Transport Company](#) which disclosed a separate document about its anti-corruption policies.

V. CONCLUSIONS, RECOMMENDATIONS – LOW HANGING FRUITS

Based on our main indicator, the Transparent Company Index, municipally owned enterprises in Hungary disclose information about their operation in a rather selective fashion. In fact, the average company is located in the mid-range, scoring 43 on a scale of 100, and 75% of the local companies finished with an index value below 50. The top performer in our sample was the public transport company from Miskolc (*Miskolc Városi Közlekedési Zrt.*, TCI 85).

Both intra-city and intercity variations of the TCI are considerable, and we found no correlation between



the size of the city (in terms of population) and the transparency of the local public companies. While firms operating in larger settlements do not score better on TCI, it seems that companies managing public utilities, assets and real estate appear to be better performers than companies from other sectors. (This latter observation is statistically not significant in our sample and should, however, be tested in a larger, representative sample.) We found that municipalities providing better access to their organisational, financial and other information may also be better guards of local transparency in general – that means, they seem to better check on the disclosure practices of their own companies, as well. There is a light positive correlation between the MOPI and TCI.

Despite some good practices we could map on the Hungarian MOE websites, there is still room for improvement in terms of their transparency. In the followings, we list some of the easy/low-cost solutions (“low-hanging fruits”) which can be quickly and easily adapted by local companies.

In order to ease access to company information in general, municipally owned enterprises should consider uploading more basic company information – such as, organizational chart, information on data protection and data access policies. These steps require little effort, but could improve the public image of the given company considerably. One of the best examples for these practices can be found on the webpages of the local transport company in Miskolc and the local development agency in Kaposvár ([Kaposvári Városfejlesztési Kft](#), [Miskolc Városi Közlekedési Zrt](#)). Another low-cost step by MOEs is sharing the CVs or the short professional profiles of their managers and supervisory board members online. The solution presented by the CEO of the Ballet Company (operating as non-profit local company, [Pécsi Balett Nonprofit Kft](#)) can be put forward as a good practice.

A further easy step towards boosting public trust, is disclosing comprehensive information on the ownership structure and on the legal entities owned/ supervised by the given company. While two out of three MOEs in our sample have failed to upload this information, easy-to-adapt solutions can be picked from the rest (see, the [detailed, updated and searchable PDF about the ownership structure](#) in the case of the public utility company in Gyula, *Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft*, or the online available list of legal entities [supervised by the local holding company](#) in Kaposvár, *Kapos Holding Zrt.*).

Further low-hanging fruits for municipally owned enterprises include sharing information on activities usually less typical for public companies – for example, amount and date of donations and sponsorships, or even the lack of them. For a reference example, see [related publication](#) on the website of the water management company in Sopron (*Soproni Vízmű Zrt.*).



Like in the previous cases, sharing information on the company's mission, vision or strategy could be the perfect tool for indicating the professional commitment and the public interest-orientation of the company management. Since these statements and documents may not be amended so often, disclosure and sharing should rather be a practical, administrative step. For a good example, one can check the publication of the strategic goals of the waste management company in Szeged (*Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.*).

Unfortunately, it is rare among Hungarian MOEs to give insights into their business integrity tools (if any). Interested citizens usually also miss access to code of business ethics, (anti)corruption guidelines, and information on whistleblower protection policies in effect at company level - partly because these integrity tools are not widespread in Hungarian companies, or partly because even those firms which have adapted these tools, do not think sharing information had any public value. Some good references can be checked from Szeged ([Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.](#), [Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.](#)) or from the Visegrad countries (e.g. the [Prague Public Transport Company](#)).

Finally, we recommend to put more emphasis on the quality of the disclosures as well as on the availability of the information published. Generally speaking, a user friendly website provides access to public data within two clicks from its front page. However, this goal can be achieved cost-effectively by adding ['quick links' to the site](#) as well. In the same spirit, using an HTTPS protocol could guarantee the privacy and integrity of the exchanged data with virtually no investment. Upload of searchable (i.e. machine-readable) document formats is also key in minimizing the efforts spent by citizens and journalists in searching for the relevant company information. In fact, this step alone would clearly indicate the company managements' commitment to openness in a credible way. For those who are willing to explore good practices related to these issues, the page of the [Zalavíz Zrt.](#) can set an excellent example.



VI. LIST OF REFERENCES

- Bertot, J. C., Jaeger, P. T., & Grimes, J. M. (2010). *Using ICTs to create a culture of transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies*. *Government information quarterly*, 27(3), 264-271.
- BI 2013. *Budget transparency project by the Budapest Institute (in Hungarian: A Mi Pénzünk!)*. www.amipenzunk.hu
- BI-TI 2016. *Public disclosure practices of MOE in Szeged*. 2016 January. <http://bit.ly/2mHOjkb>
- BI 2017a. *Transparency of Municipality-owned Enterprises in the Visegrad Countries*. <http://bit.ly/2mEEh1F>
- BI 2017b. *Public disclosure practices of MOE in Szeged – An Update*. 2017 April Mimeo
- CRCB 2016a. *Hungarian Municipalities Abide By The Law? Analysis Of Urban Municipalities' Websites In Hungary – 2013-2015*. <http://www.crcb.eu/?p=1041>
- CRCB 2016b. *Transparency and responsibility. Content Analysis of Town Websites from Four European Countries – 2015*. <http://www.crcb.eu/?p=1029>
- CRCB 2017. *Intensity of Competition, Corruption Risks and Price Distortion in the Hungarian Public Procurement – 2009-2016*
- CRCB 2014. *Hungarian Municipalities Abide By The Law?* <http://www.crcb.eu/?p=635>
- CRCB-TI 2014. *Transparency of the Hungarian state-owned enterprises, compliance of disclosure requirements and integrity. (in Hungarian: A magyar állami vállalatok átláthatósága, közzétételi követelményeknek történő megfelelése és integritása. Kutatási jelentés 2014. március.)* <http://bit.ly/2nzfCe7>
- Demchak, C., Friis, C., & LaPorte, T. M. (2000). *Webbing governance. Handbook of public information systems*, 155, 179.
- Drüke, H. (2007). *Can e-government make public governance more accountable. Performance accountability and combating corruption*, 59-87.
- Government Transparency Project 2009-2011. (in Hungarian: Átlátható Állam)*. <http://www.atlathatoallam.hu/>
- Jaeger, P. T., & Bertot, J. C. (2010). *Transparency and technological change: Ensuring equal and sustained public access to government information*. *Government Information Quarterly*, 27(4), 371-376.
- Kim, P. S., Halligan, J., Cho, N., Oh, C. H., & Eikenberry, A. M. (2005). *Toward participatory and transparent governance: report on the Sixth Global Forum on Reinventing Government*. *Public Administration Review*, 65(6), 646-654.
- La Porte, T. M., Demchak, C. C., & De Jong, M. (2002). *Democracy and bureaucracy in the age of the web: empirical findings and theoretical speculations*. *Administration & Society*, 34(4), 411-446.



Lindstedt, C., & Naurin, D. (2010). Transparency is not enough: Making transparency effective in reducing corruption. International political science review, 31(3), 301-322.

OECD (2016). Preventing Corruption in Public Procurement, OECD Publication, Paris.

World Bank (2002). The e-government handbook for developing countries : The e-government handbook for developing countries: a project of InfoDev and the Center for Democracy and Technology (English). infoDev. Washington, DC: World Bank.



ANNEXES

ANNEX I: CODING QUESTIONS

0. A vizsgált önkormányzati vállalat honlapjának URL linkje: _____
1. Megtalálható-e a honlapon az önkormányzati vállalat hivatalos:
- | | igen | nem |
|------------------------------|------|-----|
| a.) neve | 1 | 0 |
| b.) székhelye | 1 | 0 |
| c.) postai címe | 1 | 0 |
| d.) telefon- és telefaxszáma | 1 | 0 |
| e.) elektronikus levélcíme | 1 | 0 |
| f.) honlapja | 1 | 0 |
2. Megtalálható-e a honlapon az önkormányzati vállalat:
- | | igen | nem |
|---|------|-----|
| a.) szervezeti felépítése, szervezeti egységek megjelölésével | 1 | 0 |
| b.) az egyes szervezeti egységek feladatai | 1 | 0 |
3. Megtalálható-e az önkormányzati vállalat honlapján a **vezető(k)**:
- | | igen | nem |
|---|------|-----|
| a.) neve | 1 | 0 |
| b.) beosztása | 1 | 0 |
| c.) elérhetősége (telefonszám, email cím) | 1 | 0 |
4. Megtalálható-e az önkormányzati vállalat honlapján a **vezető(k) fizetése?**
- 0 – nem 1 – igen
5. Megtalálható-e az önkormányzati vállalat honlapján a **vezető(k) prémiuma?**
- 0 – nem 1 – igen
6. Megtalálható-e a **szervezeti egységek vezetőinek**:
- | | igen | nem |
|---|------|-----|
| a.) neve | | |
| b.) beosztása | 1 | 0 |
| c.) elérhetősége (telefonszám, email cím) | 1 | 0 |
| d.) fizetése | 1 | 0 |
| e.) prémiuma | 1 | 0 |
7. Található-e a Felügyelő Bizottságról a honlapon...
- | | igen | nem |
|--|------|-----|
|--|------|-----|



a.) bármilyen információ?	1	0
b.) FB tagok fizetése (alapbér, egyéb időbér, teljesítménybér)	1	0
c.) FB tagok prémiuma	1	0
d.) FB tagok végkielégítése, felmondási ideje	1	0
e.) FB tagok jogviszonyának megszűnése esetén járó pénzbeli juttatások	1	0

8. Az önkormányzati vállalat feladatát, hatáskörét és alaptevékenységét meghatározó, a szervezetre vonatkozó **alapvető jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó eszközök...**

	igen	nem
a.) teljes szövege?	1	0
b.) link közhiteles online jogszabály-gyűjteményre?	1	0

9. Megtalálható-e az önkormányzati vállalat **szervezeti és működési szabályzatának (SZMSZ)** teljes szövege?

0 – nem 1 – igen → **9.a.** Kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

10. Megtalálható-e a honlapon a **közérdekű adatok megismerésére** irányuló igények intézésének rendje, az illetékes szervezeti egység neve, elérhetősége, s ahol kijelölésre kerül, az adatvédelmi felelős, vagy az információs jogokkal foglalkozó személy neve?

0 – nem 1 – igen

11. Megtalálható-e az önkormányzati vállalatra vonatkozó **adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat hatályos és teljes szövege?**

0 – nem 1 – igen

12. Megtalálható-e az önkormányzati vállalat éves költségvetése, **számviteli törvény szerint beszámolója vagy éves költségvetési beszámolója?**

0 – nem 1 – igen → **12.a.** Kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

13. Megtalálhatóak-e az önkormányzati cégnél **foglalkoztatottak létszámára és személyi juttatásaira** vonatkozó **összesített adatok?**

0 – nem 1 – igen



14. Megtalálható-e az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű közbeszerzésekre (árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre) vonatkozó szerződések

	igen	nem
a.) A szerződés megnevezését (típusát)?	1	0
b.) A szerződés tárgyát?	1	0
c.) A szerződést kötő felek nevét?	1	0
d.) A szerződés értékét	1	0
e.) A határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát?	1	0

15. Megtalálható-e az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű vagyoni gazdálkodásra (vagyoneértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra) vonatkozó szerződések

	igen	nem
a.) A szerződés megnevezését (típusát)?	1	0
b.) A szerződés tárgyát?	1	0
c.) A szerződést kötő felek nevét?	1	0
d.) A szerződés értékét	1	0
e.) A határozott időre kötött szerződés esetén annak időtartamát?	1	0

16. Található-e a honlapon éves közbeszerzési terv?

0 – nem 1 – igen

17. Megtalálható-e a honlapon közadatok újrahasznosítása kapcsán:

	igen	nem
a.) az újrahasznosítás céljára elérhető kulturális közadatok listája	1	0
b.) közadatok újrahasznosítására vonatkozó általános szerződési feltételek	1	0
c.) közadatok újrahasznosítás céljából történő rendelkezésre bocsátásáért fizetendő díjjal	1	0
d.) kizárólagos jogot biztosító megállapodások lényeges elemei (pl. minta megállapodás)	1	0
e.) közadatok digitalizálására kizárólagos jogot biztosító megállapodások	1	0

18. Megtalálható-e a honlapon az önkormányzati vállalat irányítása, felügyelete vagy ellenőrzése alatt álló, vagy alárendeltségében működő más közfeladatot ellátó szervek megnevezése?

0 – nem 1 – igen

19. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalat felettes, illetve felügyeleti szervének adatai?



0 – nem 1 – igen

20. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalat által nyújtott közszolgáltatások...

	igen	nem
a) megnevezése	1	0
b) tartalma	1	0
c) igénybevételének rendje	1	0
d) fizetendő díj mértéke	1	0
e) abból adott kedvezmények	1	0

21. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalat által fenntartott adatbázisok adatai (név, formátum, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az érintettek köre, az adatok forrása, kérdőíves adatfelvétel esetén a kitöltendő kérdőív)?

0 – nem 1 – igen (legalább aggregált, táblázatos formában)

22. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalat által - alaptevékenysége keretében - gyűjtött és feldolgozott adatok fajtái, a hozzáférés módja, a másolatkészítés költségei?

0 – nem 1 – igen

23. Megtalálhatóak-e a honlapon a közfeladatot ellátó szerv által közzétett hirdetések, közlemények (hírek is lehetnek)?

0 – nem 1 – igen

24. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalat által kiírt pályázatok szakmai leírása, azok eredményei és indokolásuk?

0 – nem 1 – igen

25. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalatnál végzett alaptevékenységgel kapcsolatos vizsgálatok, ellenőrzések nyilvános megállapításai?

0 – nem 1 – igen

26. Megtalálhatóak-e a honlapon az önkormányzati vállalat tevékenységére vonatkozó, jogszabályon alapuló statisztikai adatgyűjtés eredményei, időbeli változásuk?

0 – nem 1 – igen

27. Megtalálhatóak-e a honlapon a közérdekű adatokkal kapcsolatos kötelező statisztikai adatszolgáltatás adott szerve vonatkozó adatai?

0 – nem 1 – igen



28. Megtalálható-e a honlapon az önkormányzati vállalatra vonatkozó **különös és egyedi közzétételi lista?**

0 – nem 1 – igen

29. Megtalálhatók-e a honlapon **az önkormányzati vállalat által nyújtott támogatások** kedvezményezettjeinek neve, a támogatás célja, összege, továbbá a támogatási program megvalósítási helye?

0 – nem 1 – igen (legalább aggregált, táblázatos formában)

30. Megtalálhatók-e a honlapon az önkormányzati vállalat által **nem alapfeladatai ellátására** (így különösen egyesület támogatására, foglalkoztatottai szakmai és munkavállalói érdek-képviselési szervei számára, foglalkoztatottjai, ellátottjai oktatási, kulturális, szociális és sporttevékenységet segítő szervezet támogatására, alapítványok által ellátott feladatokkal összefüggő kifizetésre) fordított, **ötmillió forintot meghaladó kifizetések?**

0 – nem 1 – igen (legalább aggregált, táblázatos formában)

31. Megtalálható-e a honlapon az **Európai Unió** támogatásával megvalósuló **fejlesztések leírása?**

0 – nem 1 – igen

32. Megtalálhatók-e a honlapon az **Európai Unió** támogatásával megvalósuló fejlesztésekre vonatkozó **szerződések?**

0 – nem 1 – igen → **32.a.** Kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

.....

33. Elérhető-e a honlap valamilyen **idegen nyelven** is?

0 – nem

1 – igen, éspedig:

	igen	nem
a.) angol	1	0
b.) német	1	0
c.) egyéb	1	0

34. Az önkormányzati vállalat honlapja...

	igen	nem
a.) biztonságos (HTTPS szabvány)	1	0
b.) akadálymentes	1	0
c.) gyorslinkekkel rendelkezik	1	0
d.) két klikken belül kínál közérdekű információkat, illetve ezek	1	0



áttekintését (pl. fő menüpont vagy azon belül első szinten)

35. Található-e a honlapon "**etikai kódex**"?

0 – nem 1 – igen → **35.a.** Kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

36. Találhatók-e az önkormányzati cég honlapján **korrupciós irányelvekkel, illetve a vállalati stratégia etikai vonatkozásaival** kapcsolatosan információk?

0 – nem 1 – igen → **36a.** Leírásként tájékozódhatunk erről a honlapon?

0 – nem 1 – igen

36b. Letölthető fájlként érhető el (linket a megjegyzésbe)?

0 – nem 1 – igen

36c. Ha igen, kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

36d. Szerepel ezekben az etika, integritás, korrupció szó?

0 – nem 1 – igen

36e. Ha szerepelnek benne, akkor hányszor?

37. Található-e a honlapon...

	igen	nem
a.) bejelentő védelmi mechanizmus működésének leírása (pl. információk az etikai forródrótról)?	1	0
b.) bejelentő védelmi ügyvéd megnevezése?	1	0
c.) bejelentő védelmi ügyvéd elérhetősége (mail vagy telefonszám)?	1	0

38. A cégvezető életrajza (CV) és/vagy releváns szakmai tapasztalatainak bemutatása, elérhetősége (legalább titkárság) megtalálható-e a honlapon?

0 – nem 1 – igen

39. A felügyelőbizottsági elnök életrajza (CV) és/vagy releváns szakmai tapasztalatainak bemutatása, elérhetősége (legalább titkárság) megtalálható-e a honlapon?



0 – nem 1 – igen

40. A pénzügyi igazgató életrajza (CV) és/vagy releváns szakmai tapasztalatainak bemutatása, elérhetősége (legalább titkárság) megtalálható-e a honlapon?

0 – nem 1 – igen

41. Megtalálhatóak-e a honlapon a közbeszerzések során megkötött szerződések?

0 – nem 1 – igen → **41.a.** A Közbeszerzési Hatóság honlapjára mutató linkkel?

0 – nem 1 – igen

41.b. A szerződések közvetlenül letölthetőek a honlapról is?

0 – nem 1 – igen

41.c. Kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

42. Található-e honlapon beszerzési szabályzat?

0 – nem 1 – igen → **42.a.** Kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

43. Található-e honlapon bármilyen információ, amely a vállalati küldetésre, vízióra vagy stratégiára vonatkozik?

0 – nem 1 – igen → **43a.** Honlap leírásban tájékozódhatunk?

0 – nem 1 – igen

43b. Letölthető fájlként érhető el (linket a megjegyzésbe)?

0 – nem 1 – igen

43c. Ha igen, kereshető formában van feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

43d. Szerepel ezekben az etika, integritás, korrupció szó?

0 – nem 1 – igen

43d. Ha szerepelnek benne, akkor hányszor?



44. Találhatók-e a honlapon a vezetőkre vonatkozó **összeférhetetlenségi nyilatkozatok**?

0 – nem 1 – igen

45. Található-e a honlapon információ a közfeladatot ellátó szerv **tulajdonosi összetételéről**, kiemelten az önkormányzati tulajdon részarányáról (alapító dokumentumokban)?

0 – nem 1 – igen

46. Megtalálható-e a honlapon információ az **ügyfél elégedettségi felmérések** eredményeiről?

0 – nem 1 – igen → **46.a.** Kereshető formában vannak feltöltve (nem képként, .xls, .doc, .csv, .pdf)?

0 – nem 1 – igen

ANNEX II ELEMENTS AND CALCULATION OF THE INDEXES

$$CI = ((1a_szerv_neve + 1b_szerv_szekhely + 1c_szerv_cime + 1d_szerv_telefon + 1e_szerv_email + 1f_szerv_honlap) / 6 + (2a_szervezeti_felepites_egysegek_abra + 2b_szervezeti_egys_feladatai) / 2 + (3a_vezeto_neve + 3b_vezeto_beosztasa + 3c_vezeto_elerhetoseg) / 3 + 4_vezeto_fizetes + 5_vezeto_premium + (6a_szervezeti_egysegek_vezeto_nev + 6b_szervezeti_egysegek_vezeto_beosztas + 6c_szervezeti_egysegek_elerhetoseg + 6d_szervezeti_egysegek_vezeto_fizetes + 6e_szervezeti_egysegek_vezeto_premium) / 5 + (7a_FB_barmi + 7b_FB_fizetes + 7c_FB_premium + 7d_FB_vegkielegites_felmond + 7e_FB_juttatas) / 5 + (8a_jogszab_teljes + 8b_jogszab_link) / 2 + (9_SZMSZ + 9a_SZMSZ_keresheto) / 2 + 10_kozerd_adatok_megismerese + 11_adatvedelmi_szabalyzat + (12_koltsegv_beszamolo + 12_koltsegv_beszamolo_keresheto) / 2 + 13_foglalkoztat_adatok + (14a_otmillio_kozbesz_nev + 14b_otmillio_kozbesz_targy + 14c_otmillio_kozbesz_felek + 14d_otmillio_kozbesz_ertek + 14e_otmillio_kozbesz_idotartam) / 5 + (15a_otmillio_vagyonigazd_nev + 15b_otmillio_vagyonigazd_targy + 15c_otmillio_vagyonigazd_felek + 15d_otmillio_vagyonigazd_ertek + 15d_otmillio_vagyonigazd_idotartam) / 5 + 16_kozbesz_terv + (17a_ujrahasznos_lista + 17b_ujrahasznos_ASZF + 17c_ujrahasznos_dijak + 17d_ujrahasznos_kizarolagos_jog + 17e_ujrahasznos_digital) / 5 + 18_iranyitas_felugyelet + 19_felettes_szerv + (20a_kozszolg_neve + 20b_kozszolg_tartalom + 20c_kozszolg_igenybev_rend + 20d_kozszolg_dij + 20e_kozszolg_kedvezmeny) / 5 + 21_adatbazisok_adatai + 22_gyujtott_feldolg_adat + 23_hirdetmeny + 24_palyazatok + 25_vizsgalat_ellenorzes + 26_stat_eredmeny_valtozat + 27_kozerdeku_stat +$$



$28_kulonos_egyedi_kozveteteli + 29_tamogatasok + 30_nem_alapfeladat_otmillio + 31_unios_leiras + (32_unios_szerzodes + 32a_unios_szerzodes_keresheto) / 2)$

$HII = ((4_vezeto_fizetes + 5_vezeto_premium + 6d_szervezeti_egysegek_vezeto_fizetes + 6e_szervezeti_egysegek_vezeto_premium + 7b_FB_fizetes + 7c_FB_premium + 12_koltsegv_beszamolo + 16_kozbesz_terv + 18_iranyitas_felugyelet + 25_vizsgalat_ellenorzes + 35_etikai_kodex + 36_korrupcios_iranyelv + 37a_etikai_forrodrot + 37b_vedelmi_ugyved_nev + 37c_vedelmi_ugyved_elەرhetoseg + 41_kozbesz_szerzodesek + 44_osszeferhetetlenseg)$

$TCI = (1b_szerv_szekhely + 1c_szerv_cime + 1d_szerv_telefon + 1e_szerv_email + 3a_vezeto_neve + 3b_vezeto_beosztasa + 3c_vezeto_elەرhetoseg + 4_vezeto_fizetes + 5_vezeto_premium + 6a_szervezeti_egysegek_vezeto_nev + 6b_szervezeti_egysegek_vezeto_beosztas + 6c_szervezeti_egysegek_elەرhetoseg + 10_kozerd_adatok_megismerese + 12_koltsegv_beszamolo + 13_foglalkoztat_adatok + (14a_otmillio_kozbesz_nev + 14b_otmillio_kozbesz_targy + 14c_otmillio_kozbesz_felek + 14d_otmillio_kozbesz_ertek + 14e_otmillio_kozbesz_idotartam + 15a_otmillio_vagyonigazd_nev + 15b_otmillio_vagyonigazd_targy + 15c_otmillio_vagyonigazd_felek + 15d_otmillio_vagyonigazd_ertek + 15d_otmillio_vagyonigazd_idotartam) / 10 + (16_kozbesz_terv + 20a_kozszolg_neve + 20b_kozszolg_tartalom + 20c_kozszolg_igenybev_rend + 20d_kozszolg_dij + 20e_kozszolg_kedvezmeny) / 6 + 23_hirdetmeny + 24_palyazatok + 29_tamogatasok + 30_nem_alapfeladat_otmillio + (31_unios_leiras + 32_unios_szerzodes + 32a_unios_szerzodes_keresheto) / 3)$

The indexes are calculated as weighted average scores, normalised to the scale 1 to 100.

The Local Transparency Index is calculated as the



ANNEX III LIST OF MUNICIPALITY-OWNED ENTERPRISES

"Kittenberger Kálmán" Nonprofit Kft.
"Munkalehetőség a Jövőért" Szolnok Nonprofit és Közhasznú Kft.
Aba-novák Agóra Kulturális Központ
Balaton-parti Fenntartó és Hasznosító Kft.
Biokom Pécsi Környezetgazdálkodási Kft.
Buda-Hold Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft.
Budaörsi Településgazdálkodási Kft.
Cervinus Teátrum Művészeti Nonprofit Kft.
Cine-Mis Nonprofit Kft.
Csiky Gergely Színház Közhasznú Nonprofit Kft.
Erkel Ferenc Kulturális Központ és Múzeum Nonprofit Kft.
EuNet 2000 Nonprofit Kft.
Foglalkoztatási és Rehabilitációs Nonprofit Kft.
Gyulahús Korlátolt Felelősségű Társaság
Gyulai Hírlap Kiadó és Hírlapterjesztő Nonprofit Kft.
Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft.
Gyulai Turisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
Gyulai Várfürdő Fürdő-és Gyógyszolgáltató Kft.
Gyulai Várszínház Nonprofit Kft.
Gyulakonyha Élelmezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Nonprofit Kft.
Gyulaspport Sportlétesítményeket Működtető, Utánpótlás Nevelő Sportiskola, Sportszervező és Szolgáltató Nonprofit Kft.
Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
Hungarospa Hajdúszoboszlói Gyógyfürdő és Egészségturisztikai Zrt.
Kapos Holding Zrt.
Kaposvári Városfejlesztési Nkft.
Kolostorok és Kertek Kft.
Kontakt Humán Szolgáltató Nonprofit Kft.
Kőbányai Szivárvány Nonprofit Kft.
Kőbányai Vagyonkezelő Zrt.
Kőkert Kőbányai Non-profit Közhasznú Kft.
Kőrösi Csoma Sándor Kőbányai Kulturális Központ
KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft.
Kvartélyház Kft
Lész Kft.
Miskolci Hőszolgáltató Kft.
Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft.
Mirehuköz Nonprofit Kft.
Mirend-Sec Kft.
Miskolc Holding Zrt. Ingatlanguzdasági igazgatóság
Miskolc Városi Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Miskolci Felnőttképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft.
Miskolci Operafesztivál Nonprofit Kft.
Miskolci Sportcentrum Kft.
Miskolci Turisztikai Kft.
Miskolci Vízmű Korlátolt Felelősségű Társaság
Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft.
Ózdi Kommunikációs Nonprofit Kft.
Ózdi Távhő Kft.



Ózdiinvest Önkormányzati Beruházásszervező Kft.
Pannon Filharmonikusok-Pécs Nonprofit Kft.
Pécsi Állatkert Közhasznú Nonprofit Kft.
Pécsi Balett Nonprofit Kft.
Pécsi Egészségipari Innovációs Központ Zrt.
Pécsi Harmadik Színház Nonprofit Kft.
Pécsi Horvát Színház Nonprofit Kft.
Pécsi Nemzeti Színház Nonprofit Kft.
Pro Kultúra Sopron Nonprofit Kft.
Pro Veszprém Kft.
Slókom Nonprofit Kft.
Sopron és Térsége Nonprofit Kft.
Sopron Holding Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Soproni Kommunikációs Központ Kft.
Soproni Városfejlesztési Kft.
Soproni Vízmű Zrt.
Soprontiszk Kft.
Szarvasi Gyógy-Termál Gyógyfürdő és Termálvízszolgáltató Nonprofit Kft.
Szarvasi Komép Városgazdálkodási Kft.
Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.
Szollak Vagyonkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság
Szolnok Televízió Zártkörűen működő Részvénytársaság
Szolnoki Ipari Park Kft.
Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft.
Szolnoki Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft.
Szolnoki Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Tatai Fényes Fürdő Kft.
Tatai Táv hőszolgáltató Kft.
Tatai Városgazda Nonprofit Kft.
Tatai Városkapu Közhasznú ZRt.
Tisza Média Kft.
TiszaSzolg 2004 Közszolgáltató, Vagyonkezelő és Gazdaságfejlesztő Kft.
Tiszaújvárosi Sport-Park Nonprofit Kft.
Tiszaújvárosi Városgazda Nonprofit Kft.
Törsvíz Csatornamű Kft.
Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft.
Újbuda Prizma Szociális Fejlesztési és Foglalkoztatási Közhasznú
Újbuda Smart 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit
Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.
Városgazdálkodási Kft.
Veszprém Televízió és Lapkiadó Kft.
Veszprémi Közüzemi Szolgáltató Zrt.
Veszprémi Programiroda Rendezvényszervező és Kulturális Kft.
Veszprémi Turisztikai Közhasznú Nonprofit Kft.
Zalaegerszegi Televízió Kft.
Zalaegerszegi Városfejlesztő Zrt.
Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft.
Zala-Müllex Kft.
Zalavíz Zrt.