

NAPKÖZBENI GYERMEKELLÁTÓ INTÉZMÉNYEK KAPACITÁSBŐVÍTÉSÉNEK CÉLZOTTSÁGA

Értékelő tanulmány

Budapest Szakpolitikai Elemző Intézet

2013. március 31.

Kutatásvezető: Scharle Ágota

Közreműködött: Samu Flóra

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	3
1. BEVEZETŐ	5
2. SZAKPOLITIKAI KERETEK	6
Gyermekmegőrzési opciók bővítése	7
Nevelés (fejlesztés)	9
Társadalmi befogadás	10
A napközbeni ellátások definíciója	12
3. A NAPKÖZBENI ELLÁTÁSI KAPACITÁSOK ALAKULÁSA	13
A napközbeni ellátásokban hiányzó kapacitás	17
4. A NAPKÖZBENI GYERMEKELLÁTÁST FEJLESZTŐ PÁLYÁZATOK EREDMÉNYEI	20
5. ÖSSZEGZÉS ÉS JAVASLATOK	28
6. HIVATKOZÁSOK	30
7. MELLÉKLETEK	35
7.1 A regressziós elemzéshez használt változók listája	36
7.2 Korreláció a településjellemzők között	37
7.3 Bölcsőde pályázatok (multinomiális logit regresszió)	38
7.4 Óvoda pályázatok (multinomiális logit regresszió)	40
7.5 Családi napközi pályázatok (multinomiális logit regresszió)	43
7.6 Településjellemzők átlaga pályázat és intézmény szerint	45
7.7 A kapacitások becslése (Blaskó et al 2009 F3 és F4 függeléke alapján)	58
7.8. Releváns konstrukciók/komponensek az egyes intézkedéseken belül	60

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Jelen értékelés az Új Magyarország Fejlesztési Terv/ Új Széchenyi Terv 2007-2013 Regionális Operatív Programok (ROP-ok) intézményes gyermekellátás kapacitásbővítésére fordított forrásait tekinti át, és elemzi azok célzottságát.

Az értékelés a Budapest Intézet egy korábbi tanulmányának eredményeire építve röviden áttekinti a napközbeni gyermekellátás jelenlegi rendszerét, a kapacitáshiány mértékét és területi különbségeit. A meglévő kapacitások és a becsült igények függvényében elemzi a 2007 és 2011 között benyújtott pályázatok főbb jellemzőit illetve a megvalósuló fejlesztések lehetséges hatásait. Végül, a napközbeni gyermekellátó intézmények kapacitásbővítésére sikeres illetve sikertelen pályázatot benyújtók területi eloszlását elemezve és összehasonlítva a nem pályázó települések területi jellemzőivel, következtet arra, hogy mely dimenziókban várható érdemi hatás a fenti intézkedésektől.

A gyermekek napközbeni ellátása Magyarországon az önkormányzatok alapfeladatai közé tartozik, az intézmények nagy többségét a települési önkormányzatok működtetik. Míg az óvodai férőhelyekben nincs jelentős hiány, a 3 év alatti gyerekek ellátásában (bölcsődében vagy családi napköziben) a férőhelyek száma jelentősen elmarad a kereslettől. A kapacitások területi eloszlása egyenetlen, jellemzően a kisebb településeken nagyobb a hiány.

A férőhelybővítésre sikeresen pályázók elnyert támogatási összegeinek 60 %-a óvodai intézménynek, 40 %-a kora gyermekkorú ellátásnak jutott. A bölcsődei férőhelybővítést célzó pályázatok arányának növelése hozzájárulhatna a kapacitáshiány enyhüléséhez, ami a jobb helyzetű régiókban és a nagyobb településeken az anyák munkavállalását ösztönözné, míg a hátrányos helyzetű régiókban és a kisebb településeken a gyermekek esélyegyenlőségét, későbbi iskolai előmenetelét javítaná.

A gyermekek napközbeni ellátásának fejlesztésére a nagyobb városok (tízezer lakos felett) adták be a pályázatok 35%-át. A 3 év alatti gyerekek napközbeni ellátását célzó pályázatok felét nagyobb város adta be. A pályázáskor a kisebb települések eleve kisebb valószínűséggel adtak be bölcsődei pályázatot, és kisebb valószínűséggel is

nyertek. Nagyobb volt a pályázási aktivitás ott, ahol már van bölcsőde viszont kevés a férőhely, és ott, ahol már működik családi napközi. A kifejezetten a hátrányos helyzetű gyerekekre szakosodott gyerekházak esetében a pályázók csaknem harmada kétezer lakosnál kisebb település volt (a TÁMOP-5.2.2. Biztos kezdet program céljainak megfelelően), a nyerteseknek azonban csak alig több, mint ötöde.

A bölcsődei kínálat bővülését finanszírozási korlátok, illetve a motiváció hiánya akadályozhatják. A kisebb falvakban túl kevés a gyermek ahhoz, hogy hatékonyan tudjanak működtetni saját bölcsődét, a szomszédos falvak között pedig nem feltétlenül alakul ki együttműködés egy közös intézmény alapítására. A hátrányos helyzetű kistételepeken a pályázati lehetőségek nyomonkövetéséhez és a pályázáshoz szükséges kapacitások hiánya is akadály lehet. A fejlesztési támogatások célzottságát javítandó, a pályázat kiírásakor érdemes lenne külön ösztönözni a kisebb települések összefogását illetve növelni az igényeken alapuló, pályázatíró kapacitással nem rendelkező települések számára is elérhető támogatási formák súlyát.

Becslésünk szerint a pályázati támogatással létrehozott új bölcsődei férőhelyek körülbelül 9%-kal csökkenthették a becsült kapacitáshiányt és elsősorban a női foglalkoztatás növekedéséhez, mint a korai fejlesztés elérhetőségének javulásához járulhattak hozzá. A kistételepek közös bölcsőde vagy családi napközi fejlesztésének külön ösztönzése hozzájárulna a hátrányos helyzetű gyerekek esélyegyenlőségének javításához.

1. BEVEZETŐ¹

Az Új Magyarország Fejlesztési Terv/ Új Széchenyi Terv 2007-2013 Regionális Operatív Programjai (ROP-ok) keretében bölcsőde, családi napközi, és óvoda fejlesztésére is jelentős forrás állt rendelkezésre. A napközbeni gyermekellátó intézmények kapacitásainak bővítése a női foglalkoztatást, a gyermekszegénységet és a korai fejlesztést (esélyegyenlőséget) érintő célok eléréséhez is hozzájárulhat, és ennek megfelelően egyre növekvő figyelmet kap a hazai szakpolitikában is. A bölcsődei kapacitás bővítését az az uniós célkitűzés is szükségessé teszi, mely szerint a bölcsődébe járó gyermekek arányát 33 %-ra kell növelni (a jelenlegi magyar adat 11%).

Az ÚMFT tervezésekor az óvodai ellátás minden településről könnyen elérhető volt, bár egyes helyeken elégtelen kapacitással, míg a bölcsődék és családi napközik kínálata jóval a kereslet alatt maradt. A hozzáférés régió és településméret szerint is jelentős szórást mutatott. A Budapest Intézet egy korábbi kutatása szerint a 0-3 éves gyerekeket ellátó kapacitások a területi célzástól függően másképp járulhatnak hozzá a fenti célok eléréséhez. Jellemzően a jobb helyzetű régiókban és a nagyobb településeken megvalósuló fejlesztés a női foglalkoztatást, míg a hátrányos helyzetű régiókban és a kisebb településeken történő fejlesztés a gyermekek esélyegyenlőségét, későbbi iskolai előmenetelét javítja jobban (Blaskó et al 2009).

Az ÚMFT által támogatott kapacitásfejlesztés hatásai tehát több dimenzióban is jelentkezhettek, amit nagymértékben meghatározott a támogatások területi eloszlása. Az értékelési projektben a pályázók és a nyertesek területi összetételének alakulását vizsgáljuk, amelyből következtetni tudunk arra, hogy mely dimenziókban várható érdemi hatás a fenti intézkedésektől.

Az értékelés a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség pályázati adatain (EMIR) és a KSH települési adatbázisán (Tstar) alapul. Az adatok 2007 és 2012 közöttre vonatkoznak. Mivel a 2012-ben beadott pályázatok jelentős részének eredménye még nem ismert,

¹ A szerzők köszönettel tartoznak Héjja Anitának, Polyánszky-Tamási Zoltánnak és Szikra Dorottyanak a tanulmány korábbi változatához fűzött észrevételeikért.

ezért csak a 2011 végéig beadott pályázatokat vizsgáljuk.

2. SZAKPOLITIKAI KERETEK

A nagymúltú magyar családpolitika meglehetősen összetett: többféle készpénz-támogatásból, adókedvezményből és az intézményes gyermekellátásból áll (Szikra, 2011). A rendszer konzervatív értékeken nyugszik, így a pénzbeli támogatások dominálják, ami a kisgyermek otthoni felügyeletét ösztönzi az intézményes gyermekellátással szemben. Míg a napközbeni gyermekfelügyeleti szolgáltatások a három év feletti gyermekek csaknem teljes körű ellátását biztosítják (figyelembe véve az új szabályozást is, amely 3 éves kortól kötelezővé teszi az óvodát), addig a kora gyermekkori ellátásban rendkívül szűkösek a kapacitások.

A három év alatti gyermekek napközbeni ellátása viszonylag fejlett volt a szocialista rendszerben: az 1980-as években a gyermekek 15%-a járt bölcsődébe. A rendszerváltás elején jelentős visszaesést eredményezett az állami és vállalati bölcsődék megszüntetése és az ellátási kötelezettség átadása az helyi önkormányzatoknak. A bölcsődék száma 1990 és 2005 között 47%-kal csökkent (Papházi, 2008). Az utóbbi évtizedben, és különösen Magyarország uniós csatlakozása óta az egymást követő kormányzatok számos intézkedést hoztak a szolgáltatási kínálat növelése érdekében. Ezek között a legfontosabb a családi napközi és az "egységes óvoda-bölcsőde" mint intézményi forma létrehozása volt.

A kínálat bővülését azonban továbbra is számos korlát akadályozza. A legjelentősebb a finanszírozásé: a szolgáltatások költségét az állami normatíva csak részben fedezi, a munkába álló anyák adó- és járulékbefizetései azonban a központi költségvetésbe kerülnek, így ha országos szinten meg is térülne a kapacitások bővítése, az átlagos, vagy annál rosszabb helyzetű települések számára nem feltétlenül pozitív az egyenleg.

A napközbeni ellátást nyújtó intézmények közel 90%-a önkormányzati fenntartású (KSH, 2010). Habár a privát és a non-profit szektor jogszabály szerint nincs kizárva, a szolgáltatási piacra való belépés viszonylag nehéz az adminisztratív akadályok és a központi támogatásokhoz való korlátozott hozzáférés miatt. A nem állami ellátók nem

kapják meg a központi normatíva egészét, emiatt drágábbak és csak a tehetősebb családok számára elérhetőek. Az állami fenntartású intézményekbe is nagyobb eséllyel kerülnek be a középosztálybeli, és a tehetősebb családok gyermekei, mivel az anya munkavállalása általában előfeltétele a felvételnek (Szelewa– Szikra, 2010, Makay 2012). A Központi Statisztikai Hivatal számításai szerint túlnyomó többségben a két felső jövedelmi ötdbe tartozó családok használják a bölcsődei szolgáltatásokat, míg az alacsonyabb jövedelmi osztályokba tartozó családok alulreprezentáltak (Tokajiné, 2011).

A szolgáltatások hiánya jelentősen csökkenti a szülők munkavállalási esélyét, ami meggátolja a szülők munkaerőpiacra való visszakerülését, és végül, de nem utolsósorban elmélyíti az egyenlőtlenségeket és a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok kirekesztését.

A nemzetközi szervezetek ajánlásai és a női foglalkoztatást vizsgáló hazai empirikus kutatások eredményei is arra utalnak, hogy az anyasági ellátások szerkezetének átalakítása hozzájárulhatna a női foglalkoztatás emeléséhez, és ezen keresztül a magyar gazdaság versenyképességének javításához. Az átalakítás lényege abban állna, hogy az otthoni gyermekellátás pénzbeli támogatásának súlya csökkenne és az anyák munkavállalását támogató intézményes gyermekellátás súlya növekedne.²

A kisgyermekek napközbeni ellátásának közjót szolgáló kialakítása alapvetően három fő cél mentén történhet: a szülők munkába állását megkönnyítő gyermekmegőrzés, a koragyermekkorai nevelés (képességfejlesztés) és a hátrányos helyzetű gyerekek befogadása.

Gyermekek megőrzési opciók bővítése

A napközbeni ellátás egyik alapvető funkciója a gyermek megőrzése, ami lehetővé teszi, hogy a szülő másképp használja fel saját, családja és a közösség egésze

² Az átalakítás sikeres végrehajtása körültekintő tervezést, a foglalkoztatás- és szociálpolitikai lépések összehangolását, ezen belül a képzetlen anyák munkába állását segítő foglalkoztatáspolitikai intézkedések bevezetését is igényli. A javaslat részleteit lásd Blaskó et al (2009).

hasznára az így felszabadult idejét. Röviden, ez teszi lehetővé, hogy a szülő munkát keressen, és munkát vállaljon.

Az Európai Unió Társadalmi Agendája (EC 2005) célul tűzi ki azoknak az akadályoknak az elhárítását, melyek megnehezítik a kisgyermekes szülők visszatérését a munkaerőpiacra. 2002-ben a barcelonai célok között célszámokat is megfogalmaztak: eszerint 2010-re a három év alatti gyerekek 33%-a, három éves kor és az iskolakezdés között 90%-uk számára lenne javasolt a bölcsődei-óvodai férőhely biztosítása (EC 2008).

Az OECD 2008. évi adatai szerint Magyarországon a 3 év alatti gyerekek 9%-a járt bölcsődébe, ami nem csak a fenti célkitűzéshez, de más országok jelenlegi gyakorlatához képest is alacsonynak számít. Az észak-európai országokban 29 (Finnország) és 66% (Dánia) között, a kontinentális jóléti rezsimekben 12 (Ausztria) és 48 % (Belgium) között, míg a déli uniós tagországokban 7 (Málta) és 47 % (Portugália) között szóródnak az arányok. A poszt szocialista tagországokban a cseh 2% a legkisebb, és az észt 18% a legnagyobb érték.³

A családpolitikai kiadásokon belül a bölcsődei és óvodai ellátás aránya Magyarországon nagyobb, mint a legtöbb volt szocialista tagországban, de jóval kisebb, mint a régi tagországok többségében és különösen a skandináv országokhoz képest (Eurostat 2007). Ezen belül különösen kicsi a 0-3 éves gyerekek napközbeni ellátására fordított kiadás összege (KSH 2008).

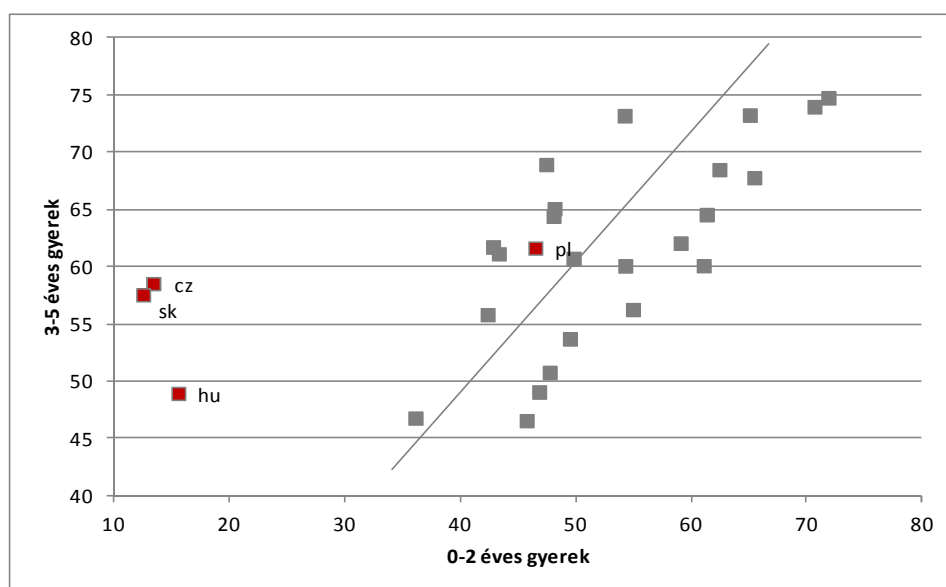
Empirikus kutatások szerint az alacsony női foglalkoztatás egyik oka a családtámogatások szerkezete, a pénzbeli ellátások túlsúlya a napközbeni ellátásokhoz képest (OECD 2004, Apps és Rees 2001, Bálint-Köllő 2007, Scharle 2007). Magyarországon a kisgyermekes (0-6 éves korig) anyák foglalkoztatási rátája 35 százalékponttal marad el a nagyobb gyermeket nevelő, vagy gyermektelen nők foglalkoztatási szintjétől. Ugyanez a különbség Németországban 20, Dániában 2 %pont. A gyermekvállalás miatt hosszú ideig otthon maradó nők nehezen tudnak

³ Forrás: OECD Familydatabase <http://www.oecd.org/els/family/37864698.pdf>

visszatérni a munkaerőpiacra, és ha találnak állást, a bérük alacsonyabb lesz, mint a hozzájuk hasonló, de megszakítás nélkül dolgozó nőké (Bálint-Köllő 2007).

A poszt-szocialista uniós tagországok között a cseh, a magyar, és a szlovák adatok mutatnak jelentős eltérést a többi tagországtól, ami vélhetően elsősorban a családtámogatási rendszer sajátosságaival magyarázható. Mint az 1. ábra mutatja, a kisebb gyereket nevelő anyák foglalkoztatási rátája mindenütt elmarad a nagyobb gyereket nevelőkéitől (a medián eltérés 10%). A három tagországban az óvodáskorú gyermeket nevelő anyák foglalkoztatási rátája más országokéhoz hasonló (bár a magyar adat e tekintetben is az alacsonyabbak közé tartozik), a bölcsődéskorú gyereket nevelő anyáké azonban lényegesen alacsonyabb, az eltérés 70-80 %.

1. ábra: Az anyák foglalkoztatási rátája a gyerek életkora szerint, 2010 (%)



Forrás: saját számítás EU LFS alapján. Európai Unió tagországai.

Jelmagyarázat: cz= Csehország, hu= Magyarország, pl= Lengyelország, sk= Szlovákia.

Nevelés (fejlesztés)⁴

A közoktatásban átadott készségek és tudás emberi tőkének tekinthető (Schultz

⁴Nevelésen itt elsősorban a normálisan fejlődő gyerekek készségeinek fejlesztését értjük, de az érvelésünk kiterjeszthető a sajátos nevelési igényű gyerekek fejlesztésére is.

1961): ez a tőke hasznát hajt annak, aki megszerzi, a magasabb adóbevételeken és alacsonyabb bűnözési rátákon át pedig hasznát hajt a társadalom egészének is.

Viszonylag újabb eredmények azt is mutatják, hogy ebben a folyamatban a kora gyermekkori szakasznak különösen nagy a szerepe (Cunha et al 2005). A képzett pedagógusok felügyeletével folyó foglalkozásnak statisztikai elemzésekkel is kimutatható, jelentős egyéni és társadalmi hozama lehet: ha a gyermek életének korai éveiben megfelelő neveléshez, fejlesztési lehetőségekhez jut, és azt gondos nevelés követi az alapfokú és középfokú oktatásban is, az jobb iskolai eredményekhez, jelentős társadalmi és oktatásbeli megtakarításokhoz, magasabb adóbevételekhez vezet (OECD 2006). Az idézett tanulmányok szerint ezek a hatások bőven az iskolaköteles kor, sőt az óvodáskor előtti időszakból erednek. A társadalmi haszon különösen nagy, ha hátrányos helyzetű gyermekek jutnak koragyermekkori nevelési és fejlesztési lehetőségekhez.

Az intézményes ellátás hatása a gyermek életkorától is függ. A nemzetközi kutatási eredmények szerint a gyerekek értelmi és érzelmi fejlődését illető hatás az ellátás minősége, intenzitása, az anya iskolázottsága, munkavállalása és az ehhez való érzelmi viszonyulása szerint is eltérően alakulhat. A legtöbb kutatás szerint ha az anya a gyermek egyéves kora előtt teljes munkaidőjű állást vállal, az hátráltatja a gyermek fejlődését (Blaskó 2008b). Másfél-két éves kor felett azonban már nem találnak negatív hatást, különösen, ha a munkavállalás körülményei kedvezők és a gyermekfelügyelet jó minőségű (Blaskó 2008b, Unicef 2008).⁵

Társadalmi befogadás

Minden társadalomban vannak olyan csoportok - mélyszegénységben élők, bevándorlók, kitaszított etnikai kisebbségekhez tartozók, speciális nevelési igényű gyerekek - akiket fenyeget a munkaerőpiacról és a többségi társadalomból kiszorulás. Ha a kormányzat céljának tekinti, hogy megelőzze vagy enyhítse a leszakadást, minél

⁵ Ha részdíós, vagy rugalmas munkaidős az állás, nem okoz stresszt a munka és nem nyomasztja az anyát, hogy a társadalmi elvárásokkal ellentétben másra bízza a gyermekét.

későbbi életkorban kezdi, annál nagyobbra nő az egyenlőtlenség és annál nehezebb és kilátástalanabb a feladat megoldása. Az iskolarendszer már hat-hét éves korban sem feltétlenül tudja felzárkóztatni a leszakadókat. Sok jel mutat arra, hogy a gyerekek egy aggasztóan széles körével, köztük aránytalanul sok roma gyermekkel Magyarországon ma pontosan ez történik (Havas-Liskó 2005).

A leszakadás elleni küzdelem egyik ígéretes lehetősége, hogy külön ösztönzőkkel, lehetőségekkel igyekszünk elérni a potenciális leszakadók részvételét a koragyermekkori nevelés és fejlesztés intézményes formáiban. Ilyen eszköz például a Magyarországon 2009-ben bevezetett óvodáztatási támogatás, ami iskolázatlan szülőknek nyújt pénzbeli támogatást, ha gyermekük rendszeresen jár az óvodába. Erre azért is különös figyelmet kell fordítani, mert a társadalmi egyenlőtlenségekkel kapcsolatos, demokráciában csaknem természetes politikai-gazdaságtani mechanizmusok könnyen oda vezethetnek, hogy a kisgyermekekre fordítandó univerzálisnak szánt költségvetési forrásokból (ahogy általában az állami szolgáltatásokra fordított forrásokból) a jobb érdekérvényesítő képességgel rendelkező csoportok hasítanak ki nagyobb szeletet.

A nemzetközi empirikus kutatások arra hívják fel a figyelmet, hogy a képzetlen anyák gyermekei esetében éppen a késői bölcsődébe (vagy hasonló szakintézménybe) kerülés vezethet a kognitív fejlődés elmaradásához, mivel ők kevésbé tudják biztosítani a gyerek fejlődéséhez szükséges figyelmet, stimuláló környezetet (OECD 2004, Köllő 2008). A képzetlen anyák esetében ugyanakkor nagyobbak a munkába állás kockázatai is: gyakoribb, hogy rosszabb minőségű felügyeletet biztosítanak a gyermekeiknek (rokon, rosszabb intézményi ellátás), illetve hogy munkájuk nem jelent örömet és megterhelő. A monotonitás, a rugalmatlan munkaidő és az ezzel járó stressz fokozzák az anyával töltött idő rövidülésének negatív hatását a gyerekek pszichoszociális fejlődésére (összefoglalást lásd Blaskó 2008a, 2008b).

A korai fejlődésben felhalmozódó elmaradás később iskolai kudarcokhoz, lemorzsolódáshoz, munkanélküliséghez vezet (különösen, ha az otthonról hozott hátrányokat a közoktatás nem képes kompenzálni), és jelentős összefüggést mutat a fiatalkori bűnelkövetéssel is (Herczog 2008). A nemzetközi tapasztalatok ugyanakkor azt mutatják, hogy a rászoruló családok számára biztosított jó minőségű napközbeni

ellátás és az anyák munkavállalásának támogatása a gerekszegénységet és az iskolai hátrányokat is hatékonyan képes csökkenteni (Esping-Andersen 2003).

A napközbeni ellátások definíciója

Magyarországon az 1997. évi, gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló XXXI. törvény szerint a napközbeni ellátásokat azon gyermekek számára kell biztosítani, akik szülei nem tudnak gondoskodni a napközbeni felügyeletről munka, tanulás, vagy egészségügyi problémák miatt. A napközbeni ellátások évtizedeken keresztül élesen elkülönültek egymástól az alapján, hogy milyen korú gyerekeket láttak el. A bölcsődék a három év alatti gyermekekért voltak felelősek, és az egészségügyi vagy a szociális tárca felügyelete alá tartoztak, míg az óvodák a három és hat év közötti gyerekekre felügyeltek és az oktatási rendszer részeként működtek.⁶ Több erőfeszítés történt az utóbbi időben annak érdekében, hogy enyhítsenek ezen az éles szétválasztáson és bővítsék a kapacitásokat.⁷

A korábban is szabályozott, de jellemzően nem állami ellátásként működő családi napközik 2003 óta jogosultak normatív központi támogatásra. Ebben az intézményi formában 20 hetestől 14 éves korig, 5–7 gyermekkel foglalkoznak attól függően, hogy van-e kisegítő.

2009 szeptemberében vezették be az úgynevezett „egységes óvoda-bölcsőde”, intézményét, amely a 2–6 éves gyerekek számára nyújt szolgáltatásokat. Az olyan 10.000 főnél kevesebb lakosú városokban és falvakban, ahol szabad kapacitások vannak az óvodákban, és ahol nincsen bölcsőde, lehetőség van arra, hogy az óvodákat ilyen egységes intézménnyé alakítsák át. A bölcsődés korú gyerekek létszáma azonban legfeljebb 5 lehet, és csak egy kevert korosztályú csoport lehet az intézményben.

Végül, 2009-től új ellátási formaként épült ki a Támop 5.2.2 konstrukció keretében a

⁶ Jelenleg öt éves kortól mindenkit kötelező beíratni, 2014-től a kötelezettség 3 éves kortól érvényes.

⁷ Az itt tárgyalt formák mellett az ún házi gyermekfelügyeletet, családi gyermekfelügyeletet és alternatív napközbeni ellátást is ismeri a szabályozás, ezek azonban nem terjedtek el.

Biztos kezdet gyerekházak hálózata, amelyek egységes módszertannal biztosítanak megőrző és korai fejlesztő, a szülőket is támogató szolgáltatásokat 5 éves korig, elsősorban olyan településeken, vagy településrészeken ahol nagy a hátrányos helyzetű népesség aránya.

3. A NAPKÖZBENI ELLÁTÁSI KAPACITÁSOK ALAKULÁSA

Az óvodai ellátás lényegében minden magyarországi településről könnyen elérhető, 2011-ben a 4-6 éves korosztályban az óvodába járó gyermekek aránya 94,5% volt, azaz szinte minden gyerek óvodába járt (Eurostat). Átlagosan a 3 éveseknek is több mint kétharmada óvodába jár, de az átlag jelentős különbségeket takar a szülők iskolázottsága szerint. A diplomás vagy érettségizett anyák ötöde, míg a 8 osztályt sem végzett anyáknak több, mint kétharmada halasztja el a gyermeke óvodába íratását (lásd 1. táblázat).

1. táblázat Az óvodába nem járó gyerekek százalékos aránya a gyerekek életkora és az anya iskolai végzettsége szerint

A gyerekek életkora (év)	Az anya iskolai végzettsége					Együtt
	0-7 oszt.	8 oszt.	szakisk.	érettségi	diploma	
3*	71	38	22	19	20	27
4	45	15	7	7	5	10
5	11	6	3	4	2	4
6**	5	3	1	3	3	2
A 3-6 évesek megoszlása	4%	26%	24%	31%	15%	100%

Forrás: Kertesi és Kézdi (2012) számítása a 2005. évi mikrocenzus elemi adatai alapján. * A 2008. évi HKF adatai szerint a 3 éves gyerekek 6.3 %-a bölcsődébe jár ** A 6 éves gyerekek adatait tartalmazó sor azoknak a gyerekeknek az arányait mutatja, aki nem járnak se óvodába, se iskolába.

A bölcsődék esetében a hozzáférés egyenetlensége mellett a kapacitások is szűkösek. A bölcsődei kapacitások az 1980-as évek óta jelentősen csökkentek, részben a gazdasági átalakulás, az üzemi bölcsődék bezárása miatt, nagyjából azonban az önkormányzatok döntése nyomán. Nemzetközi összehasonlításban ez sem számított magasnak, de tény, hogy 1980-ban még a bölcsődés korúak csaknem 15%-át, 1990-ben már csak 11%-át írták be bölcsődébe. Ez a szám 1992-ben volt a legalacsonyabb, amikor 9%-ra süllyedt. 2002 óta lassan, de biztosan emelkedik a beíratott gyermekek aránya: 10%-ról a 2012-ben tapasztalt 13,5%-ra.⁸ Egy ennél pontosabb indikátor azt mutatja meg, hogy a három évesnél fiatalabb gyermekek mekkora aránya jár valamilyen formális napközbeni gyermekfelügyeleti intézménybe. Ez a mutató mintegy 4 százalékponttal emelkedett 2000 és 2012 között (KSH Stadat).

A bölcsődék kihasználtsága (egy engedélyezett férőhelyre jutó beíratott gyermekek száma) igen magas és 2009-ig növekvő tendenciát mutatott. A demográfiai folyamatok is a gyermekek napközbeni ellátása iránti kereslet növekedését valószínűsítik: az újszülöttek száma 2004 óta folyamatosan nő és a demográfiai előrejelzések ennek

⁸ Az itt közölt adatok kissé felfelé torzítanak, mert a bölcsődébe beíratott gyerekek számában a 3 év felettiek is szerepelnek (szemben az OECD fentebb idézett adatával, mely szerint a 3 év alatti gyerekek közül 2008-ban 9 % járt bölcsődébe). A hosszú távú tendenciák bemutatására mégis ezt használjuk, mivel az 1990-es évek elejéről a pontosabb mutató értéke nem áll rendelkezésünkre.

folytatódását mutatják (Hablicsek 2008).

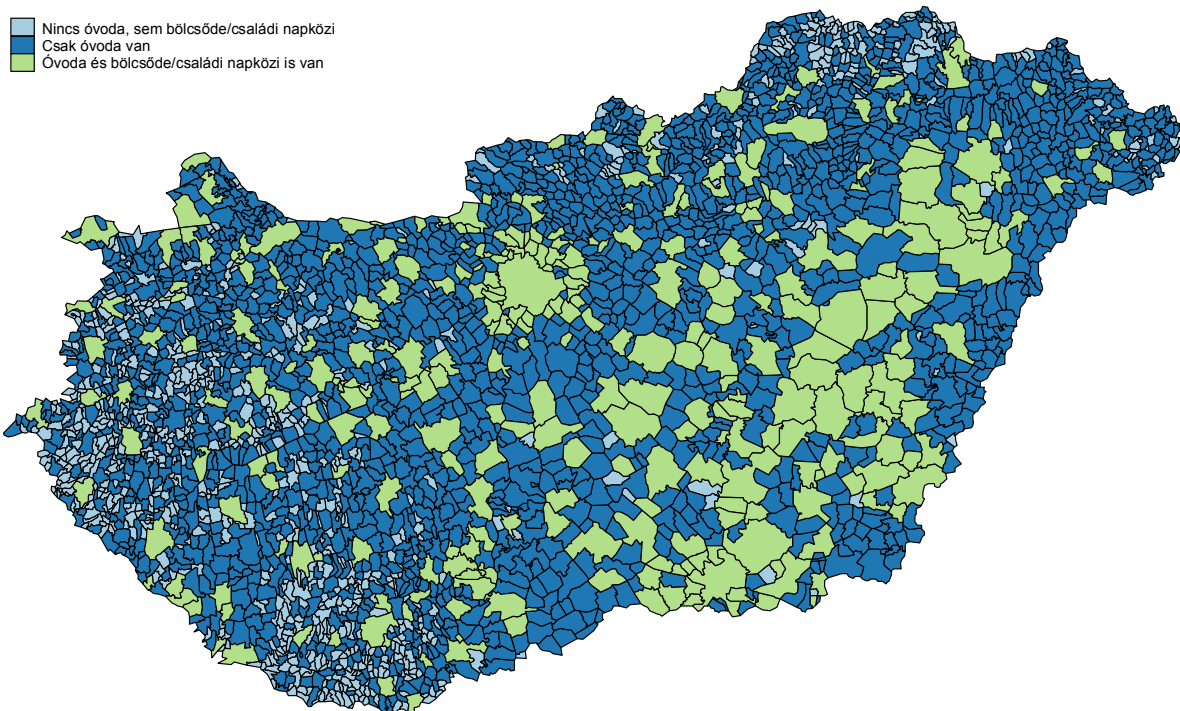
2. táblázat: Bölcsődei férőhelyek száma és kihasználtsága, 1980-2012

	1980	1990	2000	2008	2012
Bölcsődék száma	1 305	1 003	532	594	708
Férőhelyek száma	64 502	50 250	24 965	25 937	36 563
Beiratott gyerekek	69 768	40 825	29 561	33 726	37 017
Beiratott / férőhely	1,08	0,81	1,18	1,30	1,01
Beiratott/ bölcsődés- korú gyerekek (%)**	14,8	11,1	10,3	13,4*	13,5

*2010. évi adat. ** Ez a mutató felülbecsli a bölcsődések arányát, mivel a számláló a 3 évesnél idősebb, de még bölcsődébe járó gyerekeket is tartalmazza. Forrás: KSH Statisztikai Évkönyv 1998, 2006, KSH online tájékoztatási adatbázis. A beiratott gyerekek száma a férőhelyeknél nagyobb is lehet, és a bölcsődéket a túlkereslet mellett a szabályozás is arra ösztönzi, hogy több gyereket vegyenek fel, mert normatívát csak az adott napon ténylegesen megjelent gyerekek után kapnak, a hiányzók után nem.

A bölcsődei férőhelyek területi eloszlása egyenlőtlen, sokszor a meglévő területi és társadalmi egyenlőtlenségeket erősíti (KSH 2007, KSH 2013). Például a fővárosban élő gyerekeknek jóval nagyobb eséllyel jut hely a bölcsődében, mint az észak-magyarországi régióban élőknek. 2008-ban a bölcsődei férőhelyek 35%-a Budapesten, további 32 %-a 50 ezer lelkesnél nagyobb városban működött, az 5 ezer főnél kisebb településeken csak 3% (KSH 2012). A kistérségek harmadában csak egy bölcsőde volt, ötödében egy sem. A települések nagy többségében sem bölcsőde, sem családi napközi nem működött, a gyermekellátás különösen a dúnántúli és északi apróvalvas régiókban hiányzott (lásd térkép).

2. ábra: Napközbeni gyermekellátások településenként 2008



Forrás: KSH Tstar adatbázis.

Családi napközi (csana) 2007-ben még csak 101 volt 638 engedélyezett férőhelyellyel. Az azt követő öt évben gyorsan és egyenletesen nőtt a számuk, így 2012-ben már 1112 csanában 7207 engedélyezett férőhelyen 3230 bölcsődés korú gyereket láttak el (a többi helyre óvodás korú és idősebb gyerekeket vettek fel).⁹

A legtöbb bölcsőde és családi napközi városokban, megyeszékhelyeken és a fővárosban található. Ez részben a már említett finanszírozási korlátokkal, részben a motiváció hiányával magyarázható. Mivel nincs törvényben előírva, hogy a kisebb településeken kötelező bölcsődét üzemeltetni, ezért a helyi vezetés preferenciáin múlik, hogy a meglévő anyagi kereteikből költenek-e bölcsődékre.¹⁰ Az önkormányzatok számára jelentős kötelezettségvállalást jelent egy új bölcsőde alapítása. A kisebb falvakban túl kevés a gyermek ahhoz, hogy hatékonyan tudják

⁹ Forrás: http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_fsg005b.html

¹⁰ 2005 január 1.-e óta a 10.000 főnél nagyobb lakosságszámú települések számára kötelező a napközbeni gyermekfelügyeletet biztosítása, bár ez az intézkedés nincs maradéktalanul végrehajtva.

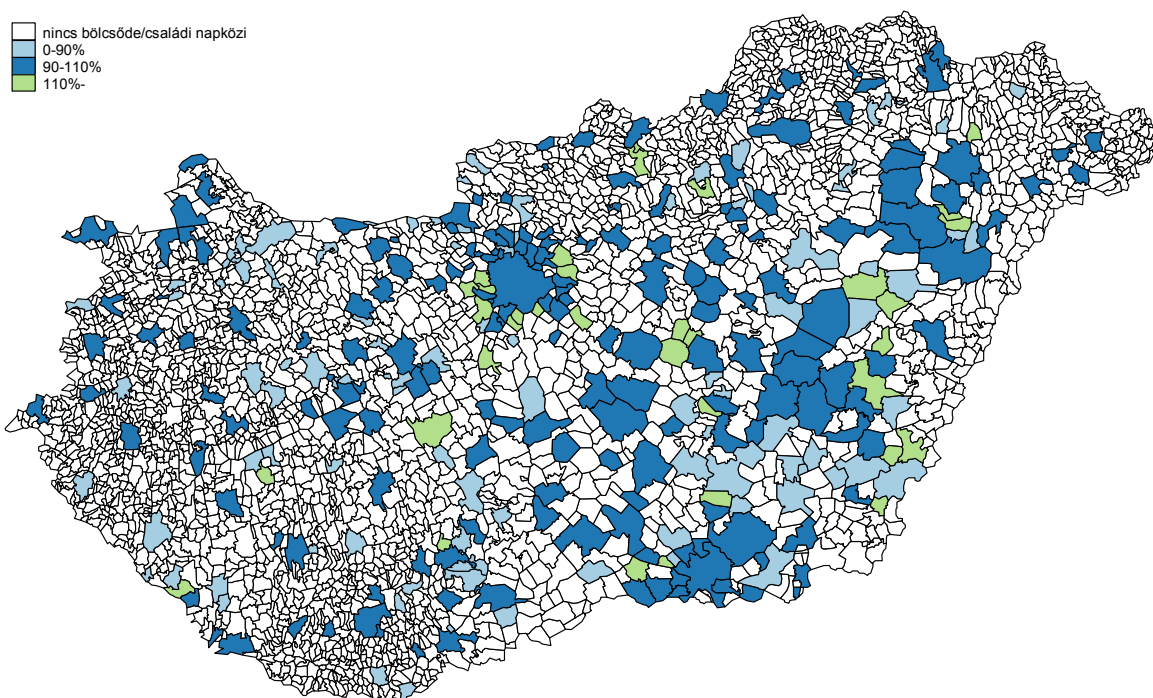
működtetni a saját bölcsődét, a szomszédos falvak között pedig nem feltétlenül alakul ki együttműködés egy közös intézmény alapítására.

A napközbeni ellátásokban hiányzó kapacitás

A Budapest Intézet egy korábbi kutatása részletesen vizsgálta a bölcsődei kapacitások területi eloszlását (Blaskó et al 2009). Eszerint kistérségi szinten a gyermekek napközbeni ellátásában meglévő kapacitások rendkívül szűkösek. A 2007. évi adatok szerint 3145 településből 245-ben volt bölcsőde és óvoda, 1993 településen csak óvoda, míg 907-ben nem volt semmilyen napközbeni ellátás.

A 2008. évi adatok szerint a bölcsődék többsége jóval a kapacitásai felett fogadott be gyerekeket, a kistételepülések esetében is (ahol pedig az óvodák kihasználtsága alacsony). A főváros kivételével a városokban a legnagyobb a zsúfoltság: 134-138%-os kihasználtsággal működtek az intézmények. Összességében a kapacitások hiánya a kistételepüléseken látszik leginkább égetőnek, ez azonban viszonylag kevés gyermeket érint. Míg az óvodai szolgáltatás megközelíti a teljes lefedettséget, a bölcsőde még a nagyobb településeken sem mindenhol elérhető, és ahol van, ott is gyakran zsúfolt.

3. ábra: Bölcsődei ellátás kihasználtsága településenként 2008-ban



Forrás: KSH Tstar adatbázis.

Az intézmények zsúfoltsága jól jelzi, hogy mely településeken volt nagy szükség a férőhelyek bővítésére, de hogy pontosan hány férőhely hiányzott, arra legfeljebb alsó becslést ad. Valamivel közelebb visz a tényleges igény (kereslet) megállapításához a várólistákon szereplő gyerekek száma, de tudomásunk szerint erről nem készült az utóbbi években felmérés.¹¹ A teljes igényfelmérésben végül azoknak is szerepelniük kellene, akik a zsúfoltság miatt meg sem kísérelték bölcsődébe íratni gyermeküket, de erre vonatkozóan sem állnak rendelkezésre adatok.

A potenciális keresletet felmérések hiányában egy korábbi becslésünk alapján határozzuk meg. A bölcsődei kapacitáshiány lehetséges enyhítéséről Blaskó et al (2009) három forgatókönyvet készített: az elsőben minden 2 éves gyerek számára biztosítani kell a hozzáférést, a másodikban a képzetlen anyák (fejlesztési és befogadási cél) a harmadikban a jó munkavállalási esélyekkel rendelkező anyák

¹¹ A várólisták rendszeres monitorozásának szükségességére már egy korábbi értékelés is felhívta a figyelmet (Reszkető és Váradi 2009).

gyermekei számára kell elegendő férőhelyet biztosítani. A számított igények és a meglévő kapacitások összevetését úgy értelmezhetjük, hogy az ellátás hozzáférési szabályainak teljes átalakítása esetén jelzik a hiányzó férőhelyeket: mintha minden mai bölcsődést újra kellene jelentkeztetni, az új célok szerint (lásd 3. táblázat).

Az első scenárióban minden 24-35 hónapos gyermek szerepel. Mivel az egyes évjáratok létszáma közel azonos, ha az éppen két évesek (azaz egy évjárat) létszáma alapján tervezzük a bővítést, akkor ez lényegében megfelel annak az uniós előírásnak, mely szerint a 3 év alatti gyerekek harmadának kell napközbeni ellátást biztosítani.

A második és harmadik scenárió célja szerényebb: ezekben csak azok a gyerekek szerepelnek, akiknek az anyja képzetlen (nincs érettségije), illetve jól foglalkoztatható. Az utóbbi csoportot becsléssel határoztuk meg: az anya jól foglalkoztatható, ha becsült munkába állási esélye (ahol a becslés az anyák személyes jellemzőit, mint az életkor, a családi állapot, vagy a lakóhely munkapiaci helyzete, és a hozzájuk hasonló idősebb gyermeket nevelő anyák tényleges foglalkoztatottságát veszi figyelembe) nagyobb mint 50%.¹² Az utóbbi két csoport átfed egymással, mivel a becslésünk szerint a képzetlen anyák egy része is jól foglalkoztatható.

3. táblázat: Kapacitáshiány (becsült igények és a tényleges férőhelyek különbsége)
csak a 2 éves gyermekek figyelembevételével

Településtípus	1. mindenki	2. anya képzetlen	3. anya jól foglalkoztatható
Budapest	3625	-6179	1876
Megyeszékhely	5788	-749	6808
Város 10 ezer fő felett	18190	6174	15109
1-10 ezer fő közötti község	20322	12629	16452
Ezer fő alatti község	6030	4034	3735
Hiány összesen	53956	15909*	43980
Gyermekek száma összesen	78890	40843	65521

Forrás: Blaskó et al (2009) 13. és 14. táblázata alapján. A számítások adminisztratív népesség-adatok, a 2005. évi KSH mikrocenzus és a 2007. évi férőhely adatok alapján készültek, amikor 24 934 bölcsődei férőhely működött az országban. A számok a 2007-ben szükséges és tényleges férőhelyek különbségét mutatják, negatív szám esetén nincs férőhelyhiány. *A főváros és a megyeszékhelyek értékei nélkül 22 937.

Látható, hogy az egyes forgatókönyvek nagyon eltérő bővítési stratégiát vonnak

¹² Részletesebb leírást lásd a 7.8. mellékletben.

maguk után. Az első forgatókönyv középre – a legalább 1000 fős községekre és a városokra – koncentrál, a társadalmi befogadásnak adott prioritás a községekben igényel nagyobb kapacitásokat, a női foglalkoztatásnak adott prioritás pedig a nagyobb városokban. Az inklúziós-nevelési forgatókönyv (anya képzetlen) szerint minimálisan másfél-kétszeres kapacitásbővítésre lenne szükség ahhoz, hogy minden két évesnél idősebb rászoruló gyermek megkapja a megfelelő ellátást. A foglalkoztatási esélyeket tekintve pedig egy ennél nagyobb bővítés sem lenne indokolatlan.

4. A NAPKÖZBENI GYERMEKELLÁTÁST FEJLESZTŐ PÁLYÁZATOK EREDMÉNYEI

A 2007 és 2012 közötti időszakban számos intézkedés keretében lehetett napközbeni gyermekellátást nyújtó intézmény építésére, bővítésére vagy fejlesztésére pályázni - ezen belül csak a releváns konstrukciókat/komponenseket vizsgáltuk (4. táblázat és 8.8. melléklet). A támp 5.2. kivételével ezek az intézkedések más célú pályázatokat is befogadtak, de a KDOP 5.2, a KMOP 4.5, és az ÉMOP 4.2. esetében gyermekintézmények fejlesztésére nyújtották be a pályázatok többségét. A 2012-ben beadott pályázatok egy részét még nem bírálták el, így a továbbiakban csak a 2011 végéig beadott pályázatokat vizsgáljuk.¹³

Az értékelés az NFÜ EMIR adatbázisán alapul, amelyben a pályázatok tartalmáról nincsenek részletes információk. A fejleszteni kívánt intézmény típusát és a férőhelybővítő, illetve az egyéb (infrastruktúrát vagy módszertant fejlesztő) pályázatokat a pályázat címe alapján azonosítottuk. Azokat a pályázatokat választottuk ki, ahol a pályázat címében a bölcsőde, családi napközi, óvoda, gyer(m)ekház vagy biztos kezdet szavak valamelyike szerepelt.¹⁴ Az egyéb

¹³ Ez elsősorban az óvodára beadott pályázatokra vonatkozik: a 2012-ben beadott 875 pályázatból 559 esetében még a jogosultság ellenőrzése zajlott az általunk vizsgált minta letöltése idején.

¹⁴ Ez az eljárás kissé torzíthatja a közölt adatokat, különösen a családi napközi pályázatok esetében, ahol a pályázat neve gyakran a létesítendő intézmény nevét tartalmazta csak, az intézményi formát nem. Az általunk becsült 2007-2008. évi megoszlások nem térnek el jelentősen egy korábbi értékelésben közöltektől, ami a pályázati űrlapok feldolgozásán alapult és így pontosabbnak tekinthető (Reszkető és Váradi 2009).

kategóriában más intézmények, például iskolák fejlesztésére pályáztak.

4. táblázat: 2007-2011 között benyújtott pályázatok intézkedés* és intézménytípus szerint

<i>intézkedés kódja és rövid neve</i>	<i>csana</i>	<i>bölcsőde</i>	<i>óvoda</i>	<i>csana + bölcsőde</i>	<i>bölcsőde + óvoda</i>	<i>gyerek-ház</i>	<i>egyéb</i>	<i>együtt</i>
DAOP-4.1. Egészségügyi és szociális szolgáltatások	3	74	1	0	0	0	82	160
DAOP-4.2. Humáninfrastruktúra fejlesztés	0	0	72	0	12	0	255	339
DDOP-3.1. Humán közszolgáltatások fejl.	7	10	10	0	2	0	93	122
KDOP-5.1. Közoktatási infrastrukturális fejl.	1	0	117	0	9	0	161	288
KDOP-5.2. Az egészségügyi és szociális ellátórendszer fejl.	2	36	0	0	3	0	21	62
KMOP-4.5. Lakossághoz közeli szociális szolg. inf.	8	64	0	1	1	0	65	139
KMOP-4.6. Közokt. int. inf. fejl.	0	0	149	0	2	0	286	437
NYDOP-5.1. Közszolg. fejl.	4	19	0	1	1	0	18	43
NYDOP-5.3. Közoktatási infr. és szolg. fejl.	0	0	105	0	1	0	170	276
TÁMOP-5.2. Beruházás a jövőnkbe	0	0	3	0	1	80	0	84
ÉAOP-4.1. Humán infr. fejl.	2	41	190	0	18	0	358	609
ÉMOP-4.2. Szociális inf. fejl.	2	25	0	0	5	0	27	59
ÉMOP-4.3. Közoktatás térségi sajátosságokhoz	0	0	228	0	4	1	282	515
Együtt	29	269	875	2	59	81	1818	3133

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns intézkedésekben pályázó települések. * Ezen belül csak a releváns konstrukciókat/komponenseket vettük figyelembe (lásd 7.8 melléklet).

Míg 2008-ban és 2010-ben a releváns pályázatok többsége óvodafejlesztésre irányult, 2009-ben a bölcsődék fejlesztésére adták be a legtöbb pályázatot (5. táblázat). A pályázatokat külön-külön írták ki az egyes intézménytípusokra, így ezeket az arányokat részben a pályázói aktivitás, részben a kiírásokban meghatározott keretek magyarázzák. 2007-ben és 2011-ben alig érkezett be gyermekintézmény fejlesztését célzó pályázat.

5. táblázat: Pályázatok száma intézmény-típus és év szerint a releváns konstrukciókban (A)

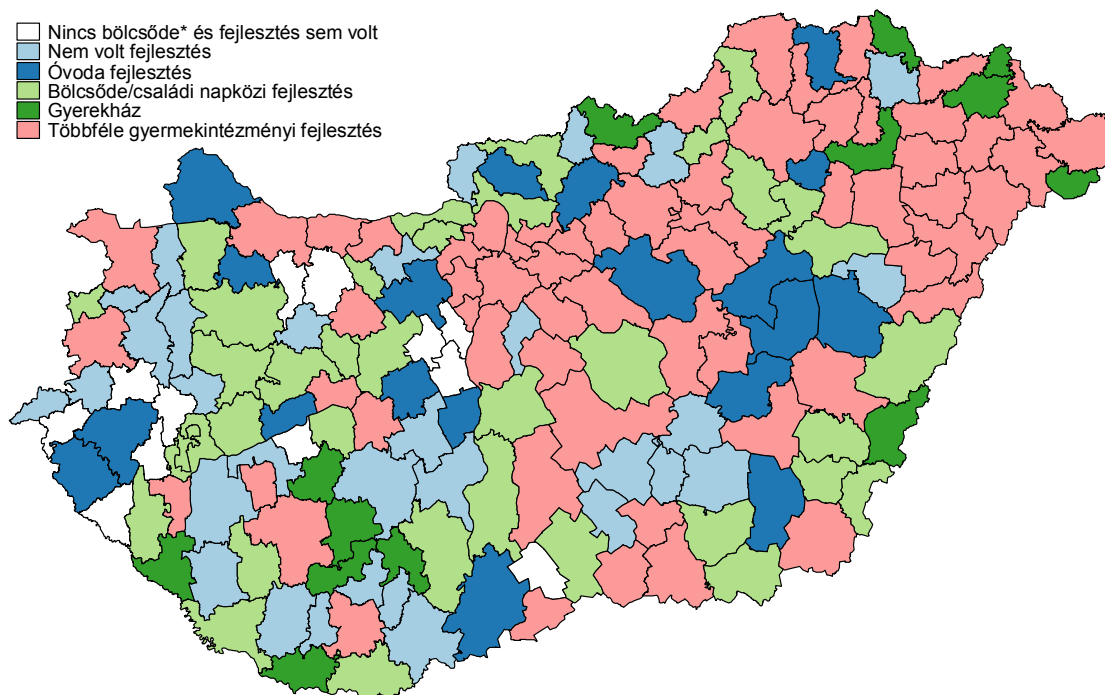
év	csana	bölcsőde	óvoda	csana és bölcsőde	bölcsőde és óvoda	gyerekház	egyéb	együtt
2007	0	0	56	0	2	0	123	181
2008	14	102	519	1	31	1	1 258	1 926
2009	10	136	101	1	15	75	335	673
2010	5	27	191	0	10	5	89	327
2011	0	4	9	0	0	0	13	26
összesen	29	269	876	2	58	81	1 818	3 133
2012	366	73	843	2	32	1		

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések/pályázatok.

A gyermekintézmény fejlesztését célzó pályázatok több, mint fele férőhelybővítést is tartalmazott (6. táblázat). Az óvodák esetében az átlagosnál kisebb, a bölcsődék esetében nagyobb volt az ilyen pályázatok aránya. A családi napközik és a Biztos kezdet program keretében alapított gyerekházak esetében a pályázat címétől függetlenül azt feltételeztük, hogy ezek újonnan létrehozott intézmények.¹⁵

¹⁵ A csanak többsége nemrég indult, ezért nem volt valószínű, hogy felújításra adtak volna be pályázatot, a Biztos kezdet házak pedig a program célja szerint kifejezetten hiányzó kapacitások pótlására jöttek létre.

4. ábra: Nappali gyermekellátó intézmények fejlesztése kistérségenként 2007-2011



Forrás: Saját számítás TSTAR és EMIR adatok alapján. * Bölcsőde vagy családi napközi. A „nem volt fejlesztés” azokat a kistérségeket jelöli, ahol már 2007-ben is volt bölcsőde vagy családi napközi.

6. táblázat: Férőhelyet bővítő pályázatok becsült száma intézmény-típus és év szerint (B)

év	csana	bölcsőde	óvoda	csana és bölcsőde	bölcsőde és óvoda	gyerek -ház	egyéb	együtt
2007	0	0	32	0	1	0	37	70
2008	14	81	194	1	25	1	345	661
2009	10	104	42	0	11	75	88	330
2010	5	21	101	0	6	5	27	165
2011	0	3	2	0	0	0	0	5
összesen	29	209	371	1	43	81	497	1231
B/A (%)*	100	78	42	50	74	100	-	56**

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések * Az. 5. és a 6. táblázat adatainak hányadosa. ** Az egyéb kategória nélkül.

A gyermekintézmény fejlesztésére irányuló összes pályázat 43 %-a, a férőhelybővítést is tartalmazók 48 %-a kapott uniós támogatást. A bővítést is ígérő pályázatok ezek szerint nem élveztek jelentős előnyt a pályázatok elbírálásakor.

A nyertesek aránya a bölcsődék esetében 82%, míg a többi intézménytípusban 40-60 % között mozgott, az összes és a bővítést is ígérő pályázatok között egyaránt (7-8.

táblázat). A nyertes pályázók átlagosan 2 %-a szerződéskötés előtt visszalépett (ha a közreműködő szervezet lépett vissza, azt a nem nyertesek közé soroltuk), de a visszalépők aránya valamivel magasabb volt a családi napközik és a bölcsődék esetében.

A releváns konstrukciókban megítélt összes támogatás 39 %-a jutott a gyermekintézmény fejlesztését célzó pályázatoknak. Ezen belül a gyermekintézményi férőhelyek *bővítésére* sikeresen pályázók az összes releváns konstrukcióban elosztott forrás 23 %-át kapták, ami az összes gyermekintézmény-fejlesztésre adott támogatás 60 %-ának felel meg. Az igényelt és a megítélt összegek között nincs lényeges eltérés: a nyertes pályázók az általuk igényelt támogatási összeg 98%-át meg is kapták.

A nyertes gyermekintézményi pályázatokban *igényelt* összes támogatási összeg *intézménytípus szerinti* megoszlásában óvodai férőhelybővítésére 30,41%, bölcsődeire 25,55%, családi napközi ill. gyerekház fejlesztésére pedig rendre 0,48% és 3,14% jutott. A *ténylegesen kapott* pénzbeli támogatás hasonló megoszlást követ: óvoda 30,38%, bölcsőde 24,96%, családi napközi 0,48%, gyerekház 2,76%. A gyermekintézményi fejlesztésekre pályázott összegek további 40%-át nem kapacitás-bővítés céljából igényelték.

7. táblázat: Pályázatok száma eredmény és intézmény-típus szerint

	<i>pályázott, de nem nyert</i>	<i>nyert, de visszalépett</i>	<i>nyert</i>	<i>összesen</i>	<i>nem nyert/ pályázott, %</i>
csana	16	3	10	29	55
bölcsőde	49	13	207	269	18
óvoda	531	10	334	875	61
csana és bölcsőde	1	0	1	2	50
bölcsőde és óvoda	24	1	34	59	41
gyerekház	40	3	38	81	49
egyéb	1274	20	766	2060	62
összesen	1935	50	1390	3375	57

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések/pályázatok.

8. táblázat: Férőhelyet bővítő pályázatok száma eredmény és intézmény-típus szerint

	<i>pályázott, de nem nyert</i>	<i>nyert, de visszalépett</i>	<i>nyert</i>	<i>összesen</i>	<i>nem nyert/ pályázott, %</i>
csana	16	3	10	29	55
bölcsőde	37	10	162	209	18
óvoda	212	8	151	371	57
csana és bölcsőde	1	0	1	2	50
bölcsőde és óvoda	17	0	26	43	40
gyerekház	40	3	38	81	49
egyéb	371	2	217	590	63
összesen	694	26	604	1325	52

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések/pályázatok.

9. táblázat: Férőhelyet bővítő pályázatok eredménye településméret szerint, %

<i>település mérete</i>	<i>pályázott, de nem nyert</i>	<i>nyert, de visszalépett</i>	<i>nyert</i>	<i>összesen</i>
megyeszékhely, főváros	10,53	0,00	16,50	13,62
város 10 ezer fő fölött	19,20	36,36	23,75	21,93
város 6750-10000 fő között	6,81	0,00	9,25	8,04
község 5000-6750 ezer fő	5,88	18,18	8,50	7,49
falu 2-5 ezer fő	25,70	18,18	24,25	24,80
falu 1-2 ezer fő	17,96	9,09	10,75	13,90
falu 600-1000 fő	7,74	18,18	3,50	5,59
falu 600 fő alatt	6,19	0,00	3,50	4,63
N	323	11	400	734

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések/pályázatok.

10. táblázat: Férőhelyet bővítő pályázatok településméret szerint, óvoda nélkül, %

<i>település mérete</i>	<i>pályázott, de nem nyert</i>	<i>nyert, de visszalépett</i>	<i>nyert</i>	<i>összesen</i>
megyeszékhely/főváros	21,28	0,00	23,42	22,50
város 10 ezer fő fölött	26,60	50,00	30,18	29,38
város 6750-10000 fő között	2,13	0,00	7,66	5,94
község 5000-6750 ezer fő	2,13	0,00	9,91	7,50
falú 2-5 ezer fő	15,96	0,00	18,02	17,19
falú 1-2 ezer fő	13,83	25,00	6,76	9,06
falú 600-1000 fő	6,38	25,00	2,25	3,75
falú 600 fő alatt	11,70	0,00	1,80	4,69
összesen	100,00	100,00	100,00	100,00
N	94	4	222	320

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések/pályázatok.

A gyermekek napközbeni ellátásának fejlesztésére a nagyobb városok (tízezer lakos felett) adták be az összes ilyen pályázat 35%-át. A 3 év alatti gyerekek napközbeni ellátását célzó pályázatok 52%-át nagyobb város adta be (9. táblázat). A pályázatok elbírálása keveset változtatott ezen az eloszláson, de jellemzően a nagyvárosok javára. Ez vélhetően a pályázatok minőségi eltéréseivel magyarázható.

A nagyvárosokban a 2007 és 2011 között elnyert pályázatok eredményeként óvatos becslésünk szerint (31 db új, átlagosan 30-40 férőhelyes intézménnyel és 67 db, átlagosan 12 férőhelyes bővítéssel számolva) nagyságrendileg 2000 új bölcsődei férőhely létesülhetett.¹⁶ Ezek a férőhelyek körülbelül 8%-kal csökkentették a becsült kapacitáshiányt¹⁷ és inkább a női foglalkoztatás növekedéséhez, mint a korai fejlesztés elérhetőségének javulásához járulhattak hozzá. A kisebb településeken is ilyen nagyságrendben létesültek új bölcsődei férőhelyek (50 db új, átlagosan 30-40

¹⁶ A pályázatban tervezett férőhelyek számáról az EMIR-ben nincsen információ, kivéve, ha a pályázat címében ez szerepelt. A néhány kivétel illetve a rentábilisan működtethető minimális méret (vö Reszkető és Scharle 2010) alapján tételeztük fel, hogy a tipikus új bölcsőde illetve bővítés milyen férőhelyszámot jelent. A 2007 és 2012 között megfigyelt tényleges növekedés a férőhelyek számában ennél nagyobb volt, de arról nincs információnk, hogy ebből mennyit tett ki a támogatással létrehozott férőhelyek száma.

¹⁷ Lásd a 3. táblázat utolsó oszlopát: eszerint a tízezresnél nagyobb településeken foglalkoztatási szempontból 2007-ben közel 24 ezer férőhely hiányzott.

férőhelyes és 22 db, átlagosan 12 férőhelyes bővítéssel számolva) és nagyjából 10-12%-kal csökkenthették a kapacitáshiányt.¹⁸ A falun élő anyák átlagosan alacsonyabb iskolázottságát figyelembe véve ezek a férőhelyek nagyobb eséllyel járulhattak hozzá a korai fejlesztés hozzáféréseinek javulásához.

A pályázó települések összetételének többváltozós regressziós elemzése hasonló következtetésekre vezet (a részletes eredményeket lásd a mellékletben). A kisebb települések eleve kisebb valószínűséggel adtak be bölcsődei pályázatot, és kisebb valószínűséggel is nyertek. Nagyobb volt a pályázati aktivitás ott, ahol már van bölcsőde viszont kevés a férőhely, és ott, ahol már működik családi napközi.¹⁹ A pályázási aktivitás más településjellemzők szerint nem mutat szignifikáns eltéréseket: sem a helyi munkanélküliség, sem a foglalkoztatottság (ezt az adófizetők és az aktív korúak arányával mértük) nem függ össze szignifikánsan a pályázással.

A romák által sűrűbben lakott két régióban (Dél-Dunántúl és Észak-Magyarország) kevesebb bölcsődei pályázatot adtak be, de a nyertesek között már nem volt szignifikánsan kisebb ezeknek a régióknak a részesedése. A romák településszinten mért arányának sem a pályázási aktivitás, sem az eredmény tekintetében nem volt szignifikáns hatása.

A kisebb települések gyenge pályázási aktivitását (az adminisztrációs költségek és szakemberhiány mellett) az is magyarázhatja, hogy a 4000-5000 lakosnál kisebb településeken nincs elegendő bölcsődéskorú gyerek egy hatékony méretű, azaz fenntartható bölcsőde működtetéséhez (Reszkető és Scharle 2010). Ilyen településen csak akkor érdemes bölcsődét építeni, ha a környező településekről is odajárnak a gyerekek, és a fenntartók meg tudnak egyezni a közös finanszírozás mikéntjéről.

¹⁸ A foglalkoztatási szempont alapján 10%-os, a korai fejlesztési szempont alapján 12%-os a javulás.

¹⁹ A települések stratégiáinak vizsgálatához nincs elegendő adatunk. Ez az utóbbi eredmény konzisztens lenne azzal a stratégiával, hogy a település előbb családi napközit hozott létre, és ennek népszerűsége okán döntött a bölcsőde bővítéséről vagy megépítéséről.

11. táblázat: Gyerekház pályázatok eredménye településméret szerint, %

<i>település mérete</i>	<i>pályázott, de nem nyert</i>	<i>nyert/de visszalépett</i>	<i>nyert</i>	<i>összesen</i>
Budapest/megyeszékhely	12,2	0,0	26,3	18,3
város 10 ezer fő fölő	17,1	66,7	13,2	17,1
város 6750-10000 fő	2,4	0,0	7,9	4,9
falu 5000-6750 ezer fő	0,0	0,0	7,9	3,7
falu 2-5 ezer fő	26,8	33,3	23,7	25,6
falu 1-2 ezer fő	19,5	0,0	13,2	15,9
falu 600-1000 fő	4,9	0,0	2,6	3,7
falu 600 fő alatt	17,1	0,0	5,3	11,0
N	41	3	38	82

Forrás: Saját számítás EMIR adatok alapján. Csak a releváns konstrukciókban pályázó települések/pályázatok.

A kifejezetten a hátrányos helyzetű gyerekekre szakosodott gyerekházak esetében jelentős eltérést találunk a pályázók és a nyertesek eloszlásában (11. táblázat). A pályázók közel harmada kétezer lakosnál kisebb település volt (az 5.2. konstrukció céljainak megfelelően), a nyerteseknek azonban csak alig több, mint ötöde. A pályázatok elbírálása az 5 ezer lakosnál nagyobb települések súlyát növelte.

A nagyobb települések nagyobb aktivitása és eredményesebb pályázása vélhetően összefügg a helyi önkormányzatok lehetőségeivel: a városok inkább rendelkeznek azokkal a szakértőkkel és/vagy forrásokkal amelyek a pályázatok figyeléséhez és eredményes megírásához szükségesek. Mint láttuk, ennek nem szándékolt következménye, hogy a kifejezetten a hátrányos helyzet enyhítésére szolgáló konstrukciók célzása romlik. Ezekben a konstrukciókban megfontolandó lenne a pályázat helyett más, elsősorban a szükségleten alapuló kiválasztási módszer alkalmazása.

5. ÖSSZEGZÉS ÉS JAVASLATOK

A gyermekek napközbeni ellátása Magyarországon az önkormányzatok alapfeladatai közé tartozik, az intézmények nagy többségét a települési önkormányzatok működtetik. Míg az óvodai férőhelyekben nincs jelentős hiány, a 3 év alatti gyerekek

ellátásában (bölcsődében vagy családi napköziben) a férőhelyek száma jelentősen elmarad a kereslettől. A kapacitások területi eloszlása egyenetlen: jellemzően a kisebb településeken nagyobb a hiány, míg a nagyobb városokban jobb a hozzáférés.

A 2007 és 2011 között férőhelybővítésre sikeresen pályázók elnyert támogatási összegeinek 60%-a óvodai intézménynek, 40%-a a kora gyermekkori ellátásnak jutott. A bölcsődei férőhelybővítést célzó pályázatok arányának növelése hozzájárulhatna a kapacitáshiány enyhüléséhez, ami a jobb helyzetű régiókban és a nagyobb településeken inkább az anyák munkavállalását ösztönözné, míg a hátrányos helyzetű régiókban és a kisebb településeken inkább a gyermekek esélyegyenlőségét, későbbi iskolai előmenetelét javítaná.

A gyermekek napközbeni ellátásának fejlesztésére a nagyobb városok (tízezer lakos felett) adták be a pályázatok 35%-át. A 3 év alatti gyerekek napközbeni ellátását célzó pályázatok felét nagyobb város adta be. A pályázáskor a kisebb települések eleve kisebb valószínűséggel adtak be bölcsődei pályázatot, és kisebb valószínűséggel is nyertek, ami vélhetően a gyengébb pályázatírói kapacitásuk következménye. Nagyobb volt a pályázati aktivitás ott, ahol már van bölcsőde viszont kevés a férőhely, és ott, ahol már működik családi napközi. A romák által sűrűbben lakott két régióban (Dél-Dunántúl és Észak-Magyarország) kevesebb bölcsődei pályázatot adtak be, de a nyertesek között már nem volt szignifikánsan kisebb ezeknek a régióknak a részesedése. A kifejezetten a hátrányos helyzetű gyerekekre szakosodott gyerekházak esetében a pályázók csaknem harmada kétezer lakosnál kisebb település volt (a TÁMOP-5.2.2. Biztos kezdet program céljainak megfelelően), a nyerteseknek azonban csak alig több, mint ötöde.

A bölcsődei kínálat bővülését finanszírozási korlátok, a motiváció hiánya és az elégtelen pályázatíró kapacitás is akadályozhatja. A kisebb falvakban túl kevés a gyermek ahhoz, hogy hatékonyan tudjanak működtetni saját bölcsődét, a szomszédos falvak között pedig nem feltétlenül alakul ki együttműködés egy közös intézmény alapítására. A hátrányos helyzetű kistépüléseken a pályázati lehetőségek nyomon követéséhez és a pályázáshoz szükséges kapacitások hiánya is akadály lehet. A fejlesztési támogatások célzottságát javítandó, a pályázat kiírásakor érdemes lenne külön ösztönözni a kisebb települések összefogását illetve növelni az igényeken

alapuló, pályázatíró kapacitással nem rendelkező települések számára is elérhető támogatási formák súlyát.

Becslésünk szerint a pályázati támogatással létrehozott új bölcsődei férőhelyek körülbelül 9%-kal csökkenthették a becsült kapacitáshiányt és valamivel inkább a korai fejlesztés elérhetőségének javulásához mint a női foglalkoztatás növekedéséhez járulhattak hozzá. Az uniós célkitűzés megközelítéséhez a 2012. évi férőhely adat alapján még legalább 40 ezer férőhelyre lenne szükség. A kistépülések közös bölcsőde vagy családi napközi fejlesztésének külön ösztönzése hozzájárulhatna a hátrányos helyzetű gyerekek esélyegyenlőségének javításához. Az érdemi javuláshoz azonban a működési feltételeknek, különösen a fenntartás normatív támogatásának átalakítására is szükség lenne.

A pályázati eredmények és a megvalósítás értékelését megkönnyítené, ha az erre is szolgáló EMIR adatbázis finomabb bontásban (és külön változóban) tartalmazná a fejlesztett intézmény típusát (azaz megkülönböztetné a szociális vagy oktatási intézményen belül a családi napköziket, bölcsődéket stb.) és a tervezett férőhelyek számát. Az igények előrejelzését segítené, ha rendszeres felmérés készülne (például a KSH szokásos bölcsődei adatfelvételének keretében) a bölcsődék és családi napközik várólistáiról.

6. HIVATKOZÁSOK

Apps, P. és Rees, R. (2001): Fertility, female labor supply and public policy, IZA Discussion Paper 409.

Bálint Mónika és Köllő János (2007): Gyermeknevelési támogatások, megjelent: Fazekas K., Cseres-Gergely Zsombor és Scharle Ágota (szerk.) Munkaerőpiaci Tükör, MTA-KTI 2007.

Bass, László, Darvas, Ágnes (2008): Gyermek jól-lét – szociálpolitika – gyerekintézmények [Child welfare – social policy – childcare institutions], Budapest.

Blaskó Zsuzsa (2008a): Does early maternal employment affect non-cognitive children

outcomes?, MTA-KTI Budapest Working papers 2008/5.

Blaskó Zsuzsa (2008b): Az anya korai munkavállalásának hatásai a gyermek pszichés fejlődésére. Szakirodalmi áttekintés, Demográfia 51(2-3), 259-281 o.

Blaskó Zsuzsa, Cseres-Gergely Zsombor, Reszkető Petra, Scharle Ágota és Váradi Balázs (2009): Az 1-3 éves gyermekek napközbeni ellátásának bővítése: Költségvetési ráfordítás és várható társadalmi hatások. Budapest Intézet. Kutatási Jelentés.

http://www.budapestinstitute.eu/uploads/BI_MEH_bolcsode_091109_FINAL.pdf

Cunha, F., J. Heckman, L. Lochner and D.V. Masterov (2005): Interpreting the Evidence of Life-Cycle Skill Formation, IZA Discussion Paper Series, No. 1575, Institute for the Study of Labor, Bonn, Germany, July

EC (2005): Social agenda, COM (2005) 33 final, Brussels, 2005. http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2005/com2005_0033en01.pdf

EC (2008): Implementation of the Barcelona objectives concerning childcare facilities for preschool-age children, COM (2008) 638, Brussels, 2008. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0638:FIN:EN:PDF>

Esping-Andersen, Gøsta (2003): Women in the new welfare equilibrium, in: Auer, Peter, Bernanrd Gazier: Future Of Work, Employment And Social Protection: The Dynamics Of Change And The Protection Of Workers, ILO.

EUROSTAT (2007): Social protection database, Family/children function, Tables by functions.

http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/social_protection/data/database
2007. évi adatok. (Letöltés dátuma: 2010. okt. 1.)

Hablicsek László (2008): Népeségünk következő évtizedei – Különös tekintettel területi különbségeire. KSH Népeségtudományi Kutatóintézet. Műhelytanulmány.

Havas Gábor és Liskó Ilona (2005): Szegregáció a Roma Tanulók Általános Iskolai Oktatásában. Felsőoktatási Kutató Intézet.

http://www.biztoskezdet.hu/uploads/attachments/havas_lisko_szegregacio_altalanos.pdf

Herczog Mária (2008): Nincsenek csodák! : a gyermekkori bűnelkövetés megelőzéséről és kezeléséről, Fundamentum - Emberi jogi folyóirat, 12. évf. 2. sz. / 2008. március

Inglot, Tomasz, Szikra, Dorottya, Rat, Cristina (2011). Continuity and change in family policies of the new European democracies: A comparison of Poland, Hungary and Romania – Part II Path dependence and path departure in family policies. National Council for Eurasian and East European Research.

Kertesi Gábor és Kézdi Gábor (2012): Az óvodáztatási támogatásról. BWP MTA KTI

Köllő János (2008): A gyermeknevelési támogatások munkaerő-piaci hatásai, Nagy (2008, szerk) Jóléti ellátások, szakképzés és munkakínálat, MTA-KTI.

KSH (2007): Társadalmi jellemzők és ellátórendszerek. Központi Statisztikai Hivatal 2007. Budapest

KSH (2008): Társadalmi jellemzők és ellátórendszerek 2007, KSH, Budapest, 2008

KSH (2012): Kisgyermekek napközbeni ellátása

<http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/kisgyermnapkozbeni/kisgyermnapkozbeni.pdf>

KSH (2013): A kisgyermekek napközbeni ellátása, 2012 – Bölcsődei gondozási díjak
<http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/stattukor/kisgyermnapkozbeni/kisgyermnapkozbeni12.pdf>

Makay Zsuzsanna (2012) Bölcsődék: jogszabályváltozások és kutatási eredmények Korfa, 2012 március. <http://demografia.hu/letoltes/kiadvanyok/Korfak/korfa-2012-1.pdf>

OECD (2004): Babies and Bosses: OECD Recommendations to Help Families Balance Work and Family Life, OECD, Párizs

OECD (2006): Starting Strong II. Early Childhood Education and Care. OECD Publishing: Párizs

Papházi, Tibor (2008): Bölcsődék megszűnése – településstatisztikai metszetben, Kapocs Vol. VII. No. 4., 2008

Reszkető Petra és Váradi Balázs (2009): A regionális operatív programok keretében kiírásra került szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztését, bölcsődék önálló fejlesztését, valamint akadálymentesítést érintő pályázatok előrehaladásának összegzése, Budapest Intézet 2009. június 15.

Reszkető Petra és Scharle Ágota (2010): Háttérindikátorok a napközbeni gyermekellátások férőhelyszükségletének meghatározásához, Budapest Intézet, 2010.

Scharle Ágota (2007): The effect of welfare provisions on female labour supply in Central and Eastern Europe, Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice, Volume 9, Issue 2, 157 - 174 o.

Schultz, Theodore W. (1961): Investment in Human Capital. in: American Economic Review, 51(1-17)

Szikra, Dorottya, Szelewa, Dorota (2010): 'Do Central and Eastern European Countries Fit the „Western” Picture? The example of family policies in Hungary and Poland'. In Welfare States and Gender Inequality in Central and Eastern Europe. Continuity and Post-socialist Transformation in the EU Member States. Eds. Christina Klenner, Simone Leiber. European Trade Union Institute (ETUI), Brussels.

Szikra, Dorottya (2011): Tradition Matters: Child Care and Primary School Education in Modern Hungary. In Child Care and Primary Education in Post-War Europe. Karen Hagemann, Konrad Jarausch and Cristina Allemann-Ghionda (eds.) New York and Oxford, Berghahn Books.

Tokaji, Károlyné, ed. (2011): Gyermekvállalás és gyermek nevelés, KSH

Unicef (2008) The child care transition: A league table of early childhood education and care in economically advanced countries, Innocenti Report Card 8, Unicef Innocenti Research Centre, 2008
http://www.unicef.ca/portal/Secure/Community/502/WCM/HELP/take_action/Advocacy/rc8.pdf

7. MELLÉKLETEK

A melléklet tartalma:

7.1 A regressziós elemzéshez használt változók listája

7.2 Korreláció a településjellemzők között: Korrelációs tábla a regressziós elemzéshez használt változókról.

7.3 Bölcsőde pályázatok (multinomiális logit regresszió) eredményei: A fejlesztésre pályázó, nyertes és nem nyertes települések jellemzőinek eltérése a nem pályázó településektől.

7.4 Óvoda pályázatok (multinomiális logit regresszió) eredményei: lásd 7.3.

7.5 Családi napközi pályázatok (multinomiális logit regresszió) eredményei: lásd 7.3.

7.6 Településjellemzők átlaga pályázat és intézmény szerint: Az egyes intézménytípusra (bölcsőde, óvoda, családi napközi, gyermekház) pályázók évenkénti (2007-2011) településjellemzői a pályázat végeredménye szerint.

7.7 A kapacitások becslése (Blaskó et al 2009 F3 és F4 függeléke alapján): Az anyák foglalkoztathatóságára vonatkozó becslés részletes leírása.

7.8. Releváns konstrukciók/komponensek az egyes intézkedéseken belül: Azon uniós intézkedések konstrukcióinak/komponenseinek listája, melyekben napközbeni gyermekellátó intézmények építésére, bővítésére vagy fejlesztésére lehetett pályázni.

7.1 A regressziós elemzéshez használt változók listája

Változólista	
kapbolcsi	Működő bölcsődei férőhelyek aránya*
kapovi	Óvodai férőhelyek aránya*
kapcsana	Családi napközi férőhelyek aránya*
kap03	Működő bölcsődei, családi napközi férőhelyek aránya*
csatorna	A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya
adofiz	Adófizetők aránya
lnadoalap	1 főre eső összevont adóalap ln
lnadoalap2	1 főre eső összevont adóalap ln négyzet
regm	Regisztrált munkanélküliek aránya
t180regm	180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya
t360regm	Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya
cshal	Csecsemőhalálozás aránya
romaarany	Romák aránya az adott településen
rkod2008	Régiókód
teltip8	Településméret
ev	Év

* a 0-2 éves gyermekek létszámához viszonyítva

7.2 Korreláció a településjellemzők között

	bnyertes	onyertes	csnyertes	kapovi	kapbolcsi	kapcsana	kap03	csatorna	adofiz	lnadoalap	lnadoalap2	regm	t180regm	t360regm	cshal	romaarany	rkod2008	teltip8	ev
bnyertes	1	0.041	-0.004	-0.000	0.111	0.004	0.065	0.079	0.047	0.1	0.103	0.06	-0.048	-0.048	0.005	-0.036	0.009	-0.186	0.025
onyertes	0.041	1	-0.015	-0.005	0.07	0.004	0.042	0.065	0.015	0.08	0.082	0.036	-0.016	-0.022	0.005	-0.008	-0.006	-0.152	0.045
csnyertes	-0.004	-0.015	1	0.004	0.203	0.012	0.122	0.128	0.069	0.151	0.158	0.069	-0.052	-0.055	0.008	-0.043	-0.044	-0.239	0.187
kapovi	-0.000	-0.005	0.004	1	0.06	-0.000	0.033	0.083	0.135	0.137	0.133	0.124	-0.118	-0.119	0.012	-0.106	0.036	-0.046	0.011
kapbolcsi	0.111	0.07	0.203	0.06	1	-0.001	0.551	0.277	0.174	0.299	0.31	0.178	-0.149	-0.141	0.008	-0.117	0.011	-0.542	0.096
kapcsana	0.004	0.004	0.012	-0.000	-0.001	1	0.834	0.013	0.03	0.029	0.029	0.039	-0.035	-0.033	0.014	-0.035	-0.021	0.008	0.048
kap03	0.065	0.042	0.122	0.033	0.551	0.834	1	0.164	0.121	0.189	0.195	0.13	-0.112	-0.106	0.008	-0.093	-0.012	-0.292	0.093
csatorna	0.079	0.065	0.128	0.083	0.277	0.013	0.164	1	0.355	0.52	0.527	0.39	-0.341	-0.339	0.028	-0.234	-0.191	-0.45	0.123
adofiz	0.047	0.015	0.069	0.135	0.174	0.03	0.121	0.355	1	0.811	0.804	0.679	-0.679	-0.656	0.033	-0.621	-0.349	-0.204	0.176
lnadoalap	0.1	0.08	0.151	0.137	0.299	0.029	0.189	0.52	0.811	1	0.998	0.715	-0.659	-0.646	0.034	-0.599	-0.38	-0.436	0.301
lnadoalap2	0.103	0.082	0.158	0.133	0.31	0.029	0.195	0.527	0.804	0.998	1	0.71	-0.653	-0.641	0.034	-0.583	-0.39	-0.448	0.304
regm	-0.06	-0.036	-0.069	-0.124	-0.178	-0.039	0.13	-0.39	-0.679	-0.715	-0.71	1	0.929	0.802	0.036	0.65	0.403	0.311	0.138
t180regm	-0.048	-0.016	-0.052	-0.118	-0.149	-0.035	0.112	-0.341	-0.679	-0.659	-0.653	0.929	1	0.85	0.038	0.629	0.372	0.245	0.13
t360regm	-0.048	-0.022	-0.055	-0.119	-0.141	-0.033	0.106	-0.339	-0.656	-0.646	-0.641	0.802	0.85	1	0.041	0.559	0.328	0.214	0.003
cshal	-0.005	-0.005	-0.008	-0.012	-0.008	0.014	0.008	-0.028	-0.033	-0.034	-0.034	0.036	0.038	0.041	1	0.032	0.023	0.02	0.007
romaarany	-0.036	-0.008	-0.043	-0.106	-0.117	-0.035	0.093	-0.234	-0.621	-0.599	-0.583	0.65	0.629	0.559	0.032	1	0.194	0.159	0.01
rkod2008	0.009	-0.006	-0.044	0.036	0.011	-0.021	0.012	-0.191	-0.349	-0.38	-0.39	0.403	0.372	0.328	0.023	0.194	1	-0.019	0.016
teltip8	-0.186	-0.152	-0.239	-0.046	-0.542	0.008	0.292	-0.45	-0.204	-0.436	-0.448	0.311	0.245	0.214	0.02	0.159	-0.019	1	0.028
ev	0.025	0.045	0.187	-0.011	0.096	0.048	0.093	0.123	0.176	0.301	0.304	0.138	0.13	0.003	0.007	-0.01	-0.016	-0.028	1

7.3 Bölcsőde pályázatok (multinomiális logit regresszió)

Variable	bmlogit0		bmlogit1		bmlogit2		bmlogit3	
	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert
Működő bölcsődei férőhelyek aránya			-2.7 (0.928)	-2.6* (2.491)	-5.5 (0.796)	-1.4 (0.828)	-5.5 (0.797)	-1.4 (0.805)
Óvodai férőhelyek aránya					-0.9 (1.855)	-0.6* (2.171)	-0.9 (1.823)	-0.6* (2.117)
Családi napközi férőhelyek aránya					-5.3 (1.301)	0.9*** (4.341)	-5.6 (1.336)	0.8*** (4.145)
Van bölcsőde a településen			2.2*** (4.683)	2.7*** (13.478)	1 (0.887)	0.3 (0.972)	0.9 (0.878)	0.3 (0.937)
Van óvoda a településen					0.7 (0.871)	-0.4 (0.584)	0.7 (0.915)	-0.4 (0.593)
Van családi napközi a településen					1.1** (2.619)	0.1 (0.601)	1.1** (2.653)	0.1 (0.623)
ev== 2007					-1.8 (1.707)	-17.7*** (113.884)	-1.9 (1.761)	-17.8*** (110.743)
ev== 2008			1.8*** (4.588)	-0.5** (2.756)	1.2** (2.696)	-1.2*** (6.949)	1.1** (2.629)	-1.2*** (7.014)
ev== 2010			0.1 (0.083)	-0.8*** (3.419)	-0.2 (0.278)	-1.3*** (5.183)	-0.2 (0.295)	-1.3*** (5.187)
ev== 2011			-14*** (39.297)	-2.8*** (4.765)	-16.1*** (39.556)	-3.2*** (5.342)	-16.1*** (39.415)	-3.1*** (5.325)
ev== 2012			0.6 (1.301)	-0.7*** (3.689)	-0.0 (0.038)	-1.4*** (6.865)	0.0 (0.011)	-1.4*** (6.799)
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya					-1 (1.825)	0.2 (0.788)	-1 (1.819)	0.2 (0.778)
Romák aránya az adott településen					-7.4	-2.7	-6.4	-2.3

			(1.623)	(1.258)	(1.403)	(1.096)
1 főre eső összevont adóalap ln			9.2	-5.7	6.1	-6.4
			(0.512)	(0.863)	(0.337)	(1.031)
1 főre eső összevont adóalap ln négyzet			-0.6	0.4	-0.4	0.5
			(0.461)	(0.896)	(0.298)	(1.052)
telmeret== Budapest/megyeszékhely	1	0.2	0.8	0.0	0.8	0.0
	(1.657)	(0.649)	(0.906)	(0.047)	(0.909)	(0.049)
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.8	0.3	0.7	0.2	0.7	0.2
	(1.26)	(1.002)	(1.002)	(0.693)	(1.017)	(0.683)
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	-0.2	0.1	0.3	0.2	0.3	0.2
	(0.191)	(0.444)	(0.414)	(0.669)	(0.417)	(0.629)
telmeret==falu 2-5 ezer fő	-0.4	-1.2***	0.5	-1**	0.5	-1**
	(0.595)	(4.308)	(0.678)	(2.984)	(0.625)	(3.054)
telmeret==falu 1-2 ezer fő	-1.6*	-2.5***	-0.4	-2***	-0.4	-2***
	(2.206)	(7.208)	(0.468)	(4.732)	(0.507)	(4.802)
telmeret==falu 600-1000 fő	-2.3*	-3.3***	-0.7	-2.9***	-0.7	-2.9***
	(2.516)	(6.658)	(0.655)	(5.452)	(0.682)	(5.525)
telmeret==falu 600 fő alatt	-2.8***	-5.1***	-1.2	-5.5***	-1.2	-5.5***
	(3.388)	(6.907)	(1.412)	(5.779)	(1.399)	(5.797)
regio==Közép-Dunántúl			0.1	0.1	0.3	0.2
			(0.282)	(0.36)	(0.48)	(0.612)
regio==Nyugat-Dunántúl			-0.9	-0.2	-0.8	-0.1
			(1.128)	(0.504)	(1.025)	(0.338)
regio==Dél-Dunántúl			-1.9*	-0.4	-1.7	-0.3
			(1.971)	(1.09)	(1.686)	(0.857)
regio==Észak-Magyarország			-1.7*	-0.0	-1.5	0.1
			(2.146)	(0.067)	(1.787)	(0.328)
regio==Észak-Alföld			-0.1	-0.1	0.1	0.0

					(0.209)	(0.216)	(0.205)	(0.128)
regio==Dél-Alföld					0.1	0.4	0.2	0.4
					(0.177)	(1.269)	(0.437)	(1.461)
Adófizetők aránya					-4.2	-0.9	-4.8	-1.4
					(0.991)	(0.392)	(1.127)	(0.635)
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya							-10.2	-4.6
							(0.969)	(1.021)
cons	-5***	-3.1***	-7.2***	-4.8***	-34.7	17.5	-23.5	20.6
	(8.711)	(13.894)	(19.92)	(40.725)	(0.601)	(0.819)	(0.398)	(1.017)

7.4 Óvoda pályázatok (multinomiális logit regresszió)

Variable	omlogit0		omlogit1		omlogit2		omlogit3	
	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert
Óvodai férőhelyek aránya			-1.2***	-2.1***	-0.3	-1.3***	-0.3	-1.3***
			(4.603)	(9.648)	(1.157)	(4.074)	(1.158)	(4.082)
Működő bölcsődei férőhelyek aránya					-1.5	0.8	-1.5	0.8
					(0.682)	(0.482)	(0.692)	(0.495)
Családi napközi férőhelyek aránya					-2.5	0.7**	-2.4	0.7**
					(1.222)	(2.656)	(1.217)	(2.758)
Van óvoda a településen			4.1***	5.6***	1	3.1***	1	3.1***
			(8.337)	(10.786)	(1.95)	(4.574)	(1.94)	(4.587)
Van bölcsőde a településen					-0.0	0.1	0.0	0.1
					(0.003)	(0.195)	(0.015)	(0.204)
Van családi napközi a településen					0.5	0.4	0.5	0.4
					(1.79)	(1.722)	(1.784)	(1.689)
ev== 2007					2.3***	-2***	2.4***	-2***
					(3.835)	(4.225)	(3.842)	(4.141)

ev== 2008			2.1***	0.6**	3.7***	-0.0	3.8***	-0.0
			(10.696)	(3.129)	(6.397)	(0.168)	(6.393)	(0.065)
ev== 2010			1.1***	1.1***	2.9***	0.8***	2.9***	0.8***
			(4.259)	(5.897)	(4.777)	(3.923)	(4.779)	(3.939)
ev== 2011			-2.6*	-3.1**	-0.8	-3.4***	-0.8	-3.4***
			(2.553)	(3.039)	(0.674)	(3.376)	(0.676)	(3.383)
ev== 2012			1.2***	1.3***	2.8***	0.6**	2.8***	0.6**
			(5.29)	(6.755)	(4.691)	(3.038)	(4.689)	(3.003)
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya					0.1	-0.5	0.1	-0.5
					(0.259)	(1.791)	(0.251)	(1.854)
Romák aránya az adott településen					1	2.4	0.9	2.2
					(0.755)	(1.782)	(0.675)	(1.66)
1 főre eső összevont adóalap ln					1.2	-0.3	1.4	-0.3
					(0.271)	(0.077)	(0.327)	(0.076)
1 főre eső összevont adóalap ln négyzet					-0.0	0.1	-0.1	0.1
					(0.134)	(0.317)	(0.178)	(0.31)
telmeret== Budapest/megyeszékhely	-0.8**	-0.7**			-1.3**	-1.2***	-1.3**	-1.2***
	(2.577)	(2.672)			(3.214)	(3.389)	(3.223)	(3.407)
telmeret==város 10 ezer fő fölött	-0.3	-0.6*			-0.3	-0.6*	-0.4	-0.6*
	(1.163)	(2.444)			(1.169)	(2.234)	(1.176)	(2.201)
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	-0.4	-0.6			-0.3	-0.4	-0.3	-0.4
	(1.109)	(1.927)			(0.811)	(1.277)	(0.802)	(1.241)
telmeret==falu 2-5 ezer fő	-0.7**	-1***			-0.5	-0.5*	-0.5	-0.5
	(3.064)	(4.252)			(1.689)	(2.03)	(1.66)	(1.944)
telmeret==falu 1-2 ezer fő	-1.4***	-2.2***			-0.9**	-1.5***	-0.9**	-1.5***
	(5.582)	(8.204)			(2.85)	(4.374)	(2.799)	(4.26)
telmeret==falu 600-1000 fő	-2***	-3.1***			-1.3***	-2.2***	-1.3***	-2.2***
	(6.719)	(8.307)			(3.561)	(5.269)	(3.533)	(5.193)
telmeret==falu 600 fő alatt	-3.8***	-3.9***			-2.5***	-2.1***	-2.5***	-2.1***

	(9.701)	(10.837)			(6.329)	(3.942)	(6.351)	(4.002)
regio==Közép-Dunántúl					0.0	-0.9**	-0.0	-1**
					(0.082)	(3.034)	(0.05)	(3.279)
regio==Nyugat-Dunántúl					-0.6*	-0.5	-0.7*	-0.6
					(2.001)	(1.45)	(2.062)	(1.65)
regio==Dél-Dunántúl					-3***	-2.7***	-3.1***	-2.9***
					(4.029)	(3.54)	(4.047)	(3.649)
regio==Észak-Magyarország					-0.7**	-0.0	-0.7**	-0.2
					(2.603)	(0.094)	(2.694)	(0.603)
regio==Észak-Alföld					-0.1	-0.1	-0.2	-0.2
					(0.434)	(0.41)	(0.606)	(0.856)
regio==Dél-Alföld					-0.8*	-0.4	-0.9**	-0.5
					(2.573)	(1.583)	(2.618)	(1.817)
Adófizetők aránya					-1.9	-0.9	-1.6	0.0
					(1.154)	(0.571)	(0.959)	(0.016)
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya							2.1	4.6
							(0.618)	(1.399)
cons	-2.9***	-2.6***	-7.7***	-7.5***	-10.3	-5.2	-11.4	-6
	(13.331)	(13.659)	(18.322)	(16.024)	(0.77)	(0.464)	(0.856)	(0.496)

7.5 Családi napközi pályázatok (multinomiális logit regresszió)

Variable	csmlogit0		csmlogit1		csmlogit2		csmlogit3	
	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert	pályázott de nem nyert	pályázott és nyert
Családi napközi férőhelyek aránya			-10.4*** (4.787)	-10.9* (2.232)	-1.6 (0.999)	-1.1 (0.661)	-1.6 (0.997)	-1.1 (0.66)
Óvodai férőhelyek aránya					-0.6 (1.55)	0.0 (0.093)	-0.6 (1.552)	0.0 (0.094)
Működő bölcsődei férőhelyek aránya					0.9 (0.639)	0.4 (0.162)	0.9 (0.639)	0.4 (0.162)
Van családi napközi a településen			3*** (20.244)	2.7*** (9.949)	0.5* (2.117)	0.7 (1.478)	0.5* (2.119)	0.7 (1.476)
Van óvoda a településen					0.6 (0.504)	-0.2 (0.2)	0.6 (0.502)	-0.2 (0.204)
Van bölcsőde a településen					-0.7 (1.669)	-0.5 (0.656)	-0.7 (1.669)	-0.5 (0.653)
ev== 2007			-16.2*** (42.294)	-17.2*** (34.575)	-14.8*** (35.702)	-18.2 (1.711)	-14.8*** (35.702)	-18.2 (1.792)
ev== 2008			-0.3 (0.593)	-0.3 (0.424)	-0.3 (0.678)	-0.3 (0.476)	-0.3 (0.677)	-0.3 (0.477)
ev== 2010			-16.2*** (42.07)	0.4 (0.604)	15*** (38.358)	0.4 (0.512)	15*** (38.364)	0.4 (0.512)
ev== 2011			-16.1*** (41.464)	-17.1*** (34.529)	15*** (37.42)	-15.9*** (31.366)	15*** (37.376)	-15.9*** (31.35)
ev== 2012			3.3*** (8.384)	2.4*** (4.602)	3.3*** (8.437)	2.4*** (4.471)	3.3*** (8.423)	2.4*** (4.469)
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya					-0.4 (1.131)	0.7 (1.082)	-0.4 (1.134)	0.7 (1.077)
Romák aránya az adott településen					-1.3 (0.555)	5.1 (1.864)	-1.3 (0.526)	5.1 (1.717)
1 főre eső összevont adóalap ln					2.9 (0.311)	10.2 (0.838)	2.9 (0.327)	10.2 (0.856)
1 főre eső összevont adóalap ln négyzet					-0.1 (0.176)	-0.8 (0.809)	-0.1 (0.186)	-0.8 (0.822)
telmeret== Budapest/megyeszékhely	1.7*** (6.265)	1.7** (3.288)			1.1** (2.737)	0.9 (1.206)	1.1** (2.739)	0.9 (1.199)
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.4 (1.411)	-0.1 (0.247)			0.7 (1.739)	-0.2 (0.322)	0.7 (1.739)	-0.2 (0.321)
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	-1.1* (2.377)	-0.5 (0.593)			-0.9 (1.566)	-0.2 (0.309)	-0.9 (1.564)	-0.2 (0.309)
telmeret==falu 2-5 ezer fő	-1*** (3.388)	-0.9 (1.496)			-0.5 (1.364)	-0.9 (1.402)	-0.5 (1.365)	-0.9 (1.405)
telmeret==falu 1-2 ezer fő	-2.2*** (6.013)	-2.1** (2.943)			-1.8*** (3.583)	-2.1* (2.518)	-1.8*** (3.566)	-2.1* (2.485)
telmeret==falu 600-1000 fő	-3.2*** (5.772)	-2.1** (2.797)			-2.8*** (4.015)	-2.1* (2.297)	-2.8*** (4.032)	-2.1* (2.344)
telmeret==falu 600 fő alatt	-2.9*** (7.801)	-2.5*** (3.725)			-2.7** (3.09)	-2.6** (2.777)	-2.7** (3.062)	-2.6** (2.773)
regio==Közép-Dunántúl					-0.1 (0.432)	1 (1.707)	-0.1 (0.429)	1 (1.742)

regio==Nyugat-Dunántúl					-0.5 (1.318)	1 (1.556)	-0.5 (1.309)	1 (1.572)
regio==Dél-Dunántúl					0.2 (0.786)	1.5** (2.666)	0.2 (0.777)	1.5** (2.719)
regio==Észak-Magyarország					-0.2 (0.66)	0.2 (0.348)	-0.2 (0.618)	0.2 (0.347)
regio==Észak-Alföld					-0.2 (0.798)	1 (1.882)	-0.2 (0.761)	1 (1.877)
regio==Dél-Alföld					-0.4 (1.27)	0.4 (0.633)	-0.4 (1.255)	0.4 (0.641)
Adófizetők aránya					-0.4 (0.172)	2.9 (0.927)	-0.4 (0.164)	2.8 (0.971)
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya							0.1 (0.023)	-0.2 (0.019)
cons	-3.4*** (13.435)	-4.8*** (9.56)	-6.8*** (17.779)	-7.3*** (14.725)	-17.8 (0.593)	-43.4 (1.089)	-17.9 (0.621)	-43.3 (1.124)

7.6 Településjellemzők átlaga pályázat és intézmény szerint

Bölcsőde 2007

	Nem pályázott bölcsődei férőhelybővítésre 2007		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre, de nem nyert 2007		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre és nyert 2007	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsaternába bekapcsolt lakások aránya	0.331	3143	0.853	1		0
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.651	3143	0.724	1		0
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	464.531	3143	642.63	1		0
Működő bölcsődei férőhelyek aránya	0.01	3095	0	1		0
Óvodai férőhelyek aránya	1.156	3102	1.408	1		0
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3095	0	1		0
Működő bölcsődei, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.016	3095	0	1		0
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.115	3131	0.03	1		0
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.058	3143	0.007	1		0
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3143	0.005	1		0
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2935	0	1		0
rkod2008==Közép-Magyarország	0.059	3162	1	1		0
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3162	0	1		0
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3162	0	1		0
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3162	0	1		0
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3162	0	1		0
rkod2008==Észak-Alföld	0.123	3162	0	1		0
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3162	0	1		0
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3162	0	1		0
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.046	3162	0	1		0
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3162	0	1		0
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	3162	0	1		0
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.157	3162	1	1		0
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.205	3162	0	1		0
telmeret==falu 600-1000 fő	0.16	3162	0	1		0
telmeret==falu 600 fő alatt	0.383	3162	0	1		0

Óvoda 2007

	Nem pályázott óvodai férőhelybővítésre 2007		Pályázott óvodai férőhelybővítésre, de nem nyert 2007		Pályázott óvodai férőhelybővítésre és nyert 2007	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsaternába bekapcsolt lakások aránya	0.329	3111	0.536	26	0.622	5
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.651	3111	0.689	26	0.688	5
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	462.875	3111	686.317	26	647.61	5
Működő óvodai férőhelyek aránya	0.01	3063	0.057	26	0.026	5
Óvodai férőhelyek aránya	1.156	3070	1.114	26	1.22	5
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3063	0.008	26	0.004	5
Működő óvodai, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.016	3063	0.065	26	0.031	5
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.116	3099	0.043	26	0.043	5
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.058	3111	0.021	26	0.02	5
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3111	0.019	26	0.016	5
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2903	0.006	26	0.01	5
rkod2008==Közép-Magyarország	0.052	3130	0.885	26	0.8	5
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.128	3130	0	26	0	5

rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.211	3130	0	26	0	5
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.21	3130	0	26	0	5
rkod2008==Észak-Magyarország	0.195	3130	0	26	0	5
rkod2008==Észak-Alföld	0.122	3130	0.115	26	0.2	5
rkod2008==Dél-Alföld	0.081	3130	0	26	0	5
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3130	0.038	26	0	5
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3130	0.462	26	0.4	5
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3130	0.077	26	0.2	5
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3130	0.115	26	0.2	5
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.156	3130	0.154	26	0.2	5
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.206	3130	0.154	26	0	5
telmeret==falu 600-1000 fő	0.161	3130	0	26	0	5
telmeret==falu 600 fő alatt	0.387	3130	0	26	0	5

Családi napközi 2007

	Nem pályázott családi napközi férőhelybővítésre 2007		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre, de nem nyert 2007		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre és nyert 2007	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.331	3145		0		0
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.651	3145		0		0
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	464.625	3145		0		0
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.01	3097		0		0
Családi napközi férőhelyek aránya	1.156	3104		0		0
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3097		0		0
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.016	3097		0		0
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.115	3133		0		0
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.058	3145		0		0
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3145		0		0
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2937		0		0
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3164		0		0
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3164		0		0
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3164		0		0
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3164		0		0
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3164		0		0
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3164		0		0
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.046	3164		0		0
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3164		0		0
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	3164		0		0
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.157	3164		0		0
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.205	3164		0		0
telmeret==falu 600-1000 fő	0.16	3164		0		0
telmeret==falu 600 fő alatt	0.383	3164		0		0

Gyerekház 2007

	Nem pályázott gyerekházra 2007		Pályázott gyerekházra, de nem nyert 2007		Pályázott gyerekházra és nyert 2007	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.331	3145		0		0
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.651	3145		0		0
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	464.625	3145		0		0
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.01	3097		0		0
Családi napközi férőhelyek aránya	1.156	3104		0		0
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3097		0		0
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.016	3097		0		0
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.115	3133		0		0
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.058	3145		0		0
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3145		0		0
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2937		0		0
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3164		0		0
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3164		0		0
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3164		0		0
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3164		0		0
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3164		0		0
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3164		0		0
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.046	3164		0		0
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3164		0		0
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	3164		0		0
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.157	3164		0		0
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.205	3164		0		0
telmeret==falu 600-1000 fő	0.16	3164		0		0
telmeret==falu 600 fő alatt	0.383	3164		0		0

Bölcsőde 2008

	Nem pályázott bölcsődei férőhelybővítésre 2008		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre, de nem nyert 2008		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre és nyert 2008	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.357	3127	0.532	86	0.955	4
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.666	3127	0.695	86	0.787	4
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	540.7	3127	666.555	86	820.742	4
Működő bölcsődei férőhelyek aránya	0.01	3078	0.068	86	0.087	4
Óvodai férőhelyek aránya	1.154	3087	1.122	86	1.363	4
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3078	0.01	86	0.001	4
Működő bölcsődei, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.017	3078	0.078	86	0.088	4
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.125	3120	0.089	86	0.048	4
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.067	3127	0.048	86	0.02	4
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3127	0.03	86	0.012	4
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2914	0.008	85	0.003	4
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3139	0.174	86	0	4
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3139	0.163	86	0	4
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.21	3139	0.012	86	1	4
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.209	3139	0.012	86	0	4
rkod2008==Észak-Magyarország	0.194	3139	0.128	86	0	4
rkod2008==Észak-Alföld	0.122	3139	0.233	86	0	4
rkod2008==Dél-Alföld	0.079	3139	0.279	86	0	4

telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3139	0.128	86	0.25	4
telmeret==város 10 ezer fő fölé	0.043	3139	0.326	86	0.5	4
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3139	0.081	86	0	4
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	3139	0.128	86	0	4
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.155	3139	0.198	86	0	4
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.202	3139	0.058	86	0.25	4
telmeret==falu 600-1000 fő	0.164	3139	0.035	86	0	4
telmeret==falu 600 fő alatt	0.387	3139	0.047	86	0	4

Óvoda 2008

	Nem pályázott óvodai férőhelybővítésre 2008		Pályázott óvodai férőhelybővítésre, de nem nyert 2008		Pályázott óvodai férőhelybővítésre és nyert 2008	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.348	2926	0.498	157	0.582	16
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.667	2926	0.665	157	0.702	16
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	538.019	2926	612.714	157	758.051	16
Működő óvodai férőhelyek aránya	0.011	2878	0.031	157	0.042	16
Óvodai férőhelyek aránya	1.144	2886	1.236	157	1.145	16
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	2878	0.007	157	0.008	16
Működő óvodai, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.017	2878	0.037	157	0.05	16
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.125	2919	0.112	157	0.056	16
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.067	2926	0.064	157	0.031	16
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	2926	0.04	157	0.018	16
Csecsemőhalálozás aránya	0.008	2715	0.005	155	0.004	16
rkod2008==Közép-Magyarország	0.058	2938	0.134	157	0.75	16
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.124	2938	0.172	157	0.062	16
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.213	2938	0.102	157	0	16
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.222	2938	0.006	157	0	16
rkod2008==Észak-Magyarország	0.187	2938	0.21	157	0.062	16
rkod2008==Észak-Alföld	0.115	2938	0.287	157	0	16
rkod2008==Dél-Alföld	0.081	2938	0.089	157	0.125	16
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	2938	0.057	157	0	16
telmeret==város 10 ezer fő fölé	0.045	2938	0.089	157	0.375	16
telmeret==város 6750-10000 fő	0.018	2938	0.096	157	0.125	16
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	2938	0.076	157	0.062	16
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.141	2938	0.325	157	0.312	16
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.192	2938	0.197	157	0.062	16
telmeret==falu 600-1000 fő	0.164	2938	0.108	157	0.062	16
telmeret==falu 600 fő alatt	0.409	2938	0.051	157	0	16

Családi napközi 2008

	Nem pályázott családi napközi férőhelybővítésre 2008		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre, de nem nyert 2008		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre és nyert 2008	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.357	3140	0.333	9	0.647	5
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.666	3140	0.729	9	0.731	5
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	540.419	3140	733.883	9	679.924	5
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.011	3091	0.032	9	0.034	5
Családi napközi férőhelyek aránya	1.154	3100	1.128	9	1.358	5
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3091	0.008	9	0	5

Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.017	3091	0.04	9	0.034	5
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.125	3133	0.074	9	0.057	5
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.067	3140	0.037	9	0.028	5
Egy éven túl nyilvántartott álláskeresők aránya	0.042	3140	0.029	9	0.019	5
Csecsemőhalálozás aránya	0.008	2926	0.023	8	0.005	5
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3152	0.111	9	0.4	5
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3152	0.111	9	0	5
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3152	0.222	9	0.4	5
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.209	3152	0	9	0	5
rkod2008==Észak-Magyarország	0.194	3152	0.222	9	0	5
rkod2008==Észak-Alföld	0.123	3152	0.222	9	0	5
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3152	0.111	9	0.2	5
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3152	0.111	9	0	5
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3152	0.222	9	0.2	5
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3152	0	9	0.2	5
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	3152	0	9	0.2	5
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.156	3152	0.111	9	0.2	5
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.203	3152	0.111	9	0.2	5
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3152	0.111	9	0	5
telmeret==falu 600 fő alatt	0.385	3152	0.333	9	0	5

Gyerekház 2008

	Nem pályázott gyerekházra 2008		Pályázott gyerekházra, de nem nyert 2008		Pályázott gyerekházra és nyert 2008	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.357	3146		0		0
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.666	3146		0		0
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	540.649	3146		0		0
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.011	3097		0		0
Családi napközi férőhelyek aránya	1.154	3106		0		0
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3097		0		0
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.017	3097		0		0
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.125	3139		0		0
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.067	3146		0		0
Egy éven túl nyilvántartott álláskeresők aránya	0.042	3146		0		0
Csecsemőhalálozás aránya	0.008	2931		0		0
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3158		0		0
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3158		0		0
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.209	3158		0		0
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3158		0		0
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3158		0		0
rkod2008==Észak-Alföld	0.123	3158		0		0
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3158		0		0
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3158		0		0
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3158		0		0
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3158		0		0
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.024	3158		0		0
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.156	3158		0		0
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.203	3158		0		0
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3158		0		0
telmeret==falu 600 fő alatt	0.386	3158		0		0

Bölcsőde 2009

	Nem pályázott bölcsődei férőhelybővítésre 2009		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre, de nem nyert 2009		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre és nyert 2009	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.372	3093	0.72	7	0.657	93
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.693	3093	0.758	7	0.735	93
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	594.379	3093	907.042	7	773.446	93
Működő bölcsődei férőhelyek aránya	0.012	3039	0.095	7	0.074	93
Óvodai férőhelyek aránya	1.169	3046	1.202	7	1.183	93
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.007	3039	0.008	7	0.013	93
Működő bölcsődei, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.019	3039	0.103	7	0.087	93
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.132	3086	0.049	7	0.084	93
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.069	3093	0.02	7	0.042	93
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.043	3093	0.014	7	0.025	93
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2901	0.003	7	0.005	93
rkod2008==Közép-Magyarország	0.055	3105	0.286	7	0.172	93
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.126	3105	0.429	7	0.172	93
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.211	3105	0	7	0.118	93
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.212	3105	0	7	0.011	93
rkod2008==Észak-Magyarország	0.195	3105	0	7	0.14	93
rkod2008==Észak-Alföld	0.123	3105	0.286	7	0.108	93
rkod2008==Dél-Alföld	0.078	3105	0	7	0.28	93
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3105	0.429	7	0.097	93
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.038	3105	0.429	7	0.398	93
telmeret==város 6750-10000 fő	0.018	3105	0	7	0.108	93
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.021	3105	0	7	0.108	93
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.154	3105	0	7	0.194	93
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.204	3105	0	7	0.065	93
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3105	0.143	7	0.032	93
telmeret==falu 600 fő alatt	0.396	3105	0	7	0	93

Óvoda 2009

	Nem pályázott óvodai férőhelybővítésre 2009		Pályázott óvodai férőhelybővítésre, de nem nyert 2009		Pályázott óvodai férőhelybővítésre és nyert 2009	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.375	3094	0.577	4	0.467	44
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.694	3094	0.715	4	0.677	44
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	597.013	3094	850.715	4	636.027	44
Működő óvodai férőhelyek aránya	0.012	3039	0.093	4	0.043	44
Óvodai férőhelyek aránya	1.17	3047	0.815	4	1.13	44
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.007	3039	0.013	4	0.014	44
Működő óvodai, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.019	3039	0.106	4	0.056	44
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.131	3087	0.18	4	0.137	44
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.068	3094	0.082	4	0.081	44
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3094	0.018	4	0.049	44
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2903	0.004	3	0.006	44
rkod2008==Közép-Magyarország	0.061	3106	0.5	4	0.023	44
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.128	3106	0	4	0.114	44
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.209	3106	0	4	0.091	44
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.211	3106	0	4	0	44
rkod2008==Észak-Magyarország	0.191	3106	0.5	4	0.318	44
rkod2008==Észak-Alföld	0.12	3106	0	4	0.295	44
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3106	0	4	0.159	44
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3106	0.25	4	0.114	44
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3106	0.5	4	0.068	44
telmeret==város 6750-10000 fő	0.018	3106	0	4	0.159	44

telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3106	0	4	0.023	44
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.152	3106	0	4	0.341	44
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.201	3106	0	4	0.159	44
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3106	0	4	0.091	44
telmeret==falu 600 fő alatt	0.395	3106	0.25	4	0.045	44

Családi napközi 2009

	Nem pályázott családi napközi férőhelybővítésre 2009		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre, de nem nyert 2009		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre és nyert 2009	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.376	3144	0.557	7	0.901	2
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.693	3144	0.711	7	0.733	2
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	596.933	3144	763.142	7	1011.271	2
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.013	3089	0.058	7	0.088	2
Családi napközi férőhelyek aránya	1.169	3097	1.27	7	1.094	2
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.007	3089	0.053	7	0.002	2
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.019	3089	0.111	7	0.09	2
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.131	3137	0.08	7	0.027	2
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.069	3144	0.042	7	0.009	2
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3144	0.031	7	0.006	2
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2951	0.001	7	0.002	2
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3156	0.286	7	1	2
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3156	0.143	7	0	2
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.209	3156	0.143	7	0	2
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3156	0.286	7	0	2
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3156	0	7	0	2
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3156	0	7	0	2
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3156	0.143	7	0	2
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3156	0.143	7	0.5	2
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3156	0.286	7	0	2
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3156	0	7	0	2
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3156	0	7	0	2
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.155	3156	0.143	7	0.5	2
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.203	3156	0.286	7	0	2
telmeret==falu 600-1000 fő	0.161	3156	0.143	7	0	2
telmeret==falu 600 fő alatt	0.391	3156	0	7	0	2

Gyerekház 2009

	Nem pályázott gyerekházra 2009		Pályázott gyerekházra, de nem nyert 2009		Pályázott gyerekházra és nyert 2009	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.376	3114	0.485	37	0.57	30
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.694	3114	0.621	37	0.65	30
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	598.244	3114	556.663	37	609.069	30
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.013	3059	0.042	37	0.06	30
Családi napközi férőhelyek aránya	1.171	3067	1.072	37	1.124	30
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.006	3059	0.022	37	0.009	30
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.019	3059	0.064	37	0.069	30
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.13	3107	0.177	37	0.152	30
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.068	3114	0.11	37	0.09	30
Egy éven túl nyilvántartott álláskeresők aránya	0.042	3114	0.063	37	0.054	30
Csecsemőhalálozás aránya	0.007	2921	0.005	37	0.003	30
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3126	0.027	37	0.067	30
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.128	3126	0.027	37	0.033	30
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.211	3126	0	37	0	30
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3126	0.189	37	0.133	30
rkod2008==Észak-Magyarország	0.192	3126	0.27	37	0.1	30
rkod2008==Észak-Alföld	0.12	3126	0.459	37	0.433	30
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3126	0.027	37	0.233	30
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3126	0.108	37	0.133	30
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3126	0.162	37	0.233	30
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3126	0.027	37	0.067	30
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3126	0	37	0.067	30
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.153	3126	0.243	37	0.3	30
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.202	3126	0.216	37	0.133	30
telmeret==falu 600-1000 fő	0.162	3126	0.054	37	0	30
telmeret==falu 600 fő alatt	0.392	3126	0.189	37	0.067	30

Bölcsőde 2010

	Nem pályázott bölcsődei férőhelybővítésre 2010		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre, de nem nyert 2010		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre és nyert 2010	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.451	2706	0.831	4	0.799	21
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.689	3126	0.71	4	0.697	23
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	588.808	3126	751.037	4	662.432	23
Működő bölcsődei férőhelyek aránya	0.014	3076	0.065	4	0.076	23
Óvodai férőhelyek aránya	1.152	3079	1.279	4	1.145	23
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.009	3076	0	4	0.02	23
Működő bölcsődei, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.023	3076	0.065	4	0.096	23
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.154	3120	0.127	4	0.141	23
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.082	3126	0.071	4	0.082	23
Egy éven túl nyilvántartott álláskeresők aránya	0.042	3126	0.032	4	0.045	23
Csecsemőhalálozás aránya	0.006	2929	0.002	4	0.004	23
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3138	0	4	0.043	23
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3138	0.5	4	0	23
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.21	3138	0	4	0	23
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3138	0	4	0.217	23
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3138	0.25	4	0.217	23
rkod2008==Észak-Alföld	0.122	3138	0.25	4	0.435	23
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3138	0	4	0.087	23

telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3138	0	4	0.174	23
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.042	3138	0.25	4	0.217	23
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3138	0.25	4	0.043	23
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.021	3138	0	4	0.217	23
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.151	3138	0.5	4	0.174	23
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.201	3138	0	4	0.13	23
telmeret==falu 600-1000 fő	0.164	3138	0	4	0	23
telmeret==falu 600 fő alatt	0.395	3138	0	4	0.043	23

Óvoda 2010

	Nem pályázott óvodai férőhelybővítésre 2010		Pályázott óvodai férőhelybővítésre, de nem nyert 2010		Pályázott óvodai férőhelybővítésre és nyert 2010	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsontrába bekapcsolt lakások aránya	0.441	2588	0.734	34	0.684	58
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.689	2990	0.746	36	0.68	63
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	583.307	2990	832.505	36	693.484	63
Működő óvodai férőhelyek aránya	0.014	2941	0.043	36	0.048	62
Óvodai férőhelyek aránya	1.15	2944	1.08	36	1.165	62
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.009	2941	0.01	36	0.008	62
Működő óvodai, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.023	2941	0.053	36	0.056	62
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.155	2984	0.093	36	0.138	63
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.083	2990	0.044	36	0.078	63
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.043	2990	0.016	36	0.042	63
Csecsemőhalálozás aránya	0.005	2795	0.006	36	0.009	63
rkod2008==Közép-Magyarország	0.055	3002	0.139	36	0.206	63
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.12	3002	0.583	36	0.079	63
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.215	3002	0.028	36	0.111	63
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.219	3002	0	36	0	63
rkod2008==Észak-Magyarország	0.184	3002	0.167	36	0.349	63
rkod2008==Észak-Alföld	0.123	3002	0.056	36	0.238	63
rkod2008==Dél-Alföld	0.084	3002	0.028	36	0.016	63
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3002	0.083	36	0.048	63
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.037	3002	0.167	36	0.222	63
telmeret==város 6750-10000 fő	0.018	3002	0.083	36	0.048	63
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.023	3002	0.056	36	0.032	63
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.141	3002	0.306	36	0.413	63
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.198	3002	0.194	36	0.159	63
telmeret==falu 600-1000 fő	0.168	3002	0.056	36	0.032	63
telmeret==falu 600 fő alatt	0.41	3002	0.056	36	0.048	63

Családi napközi 2010

	Nem pályázott családi napközi férőhelybővítésre 2010		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre, de nem nyert 2010		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre és nyert 2010	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.454	2725		0	0.411	4
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.689	3146		0	0.639	5
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	589.53	3146		0	533.588	5
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.015	3096		0	0.033	5
Családi napközi férőhelyek aránya	1.152	3099		0	1.199	5
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.009	3096		0	0.001	5
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.024	3096		0	0.034	5
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.154	3140		0	0.161	5
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.082	3146		0	0.094	5
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3146		0	0.057	5
Csecsemőhalálozás aránya	0.006	2949		0	0.019	5
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3158		0	0	5
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3158		0	0	5
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.209	3158		0	0	5
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.207	3158		0	1	5
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3158		0	0	5
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3158		0	0	5
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3158		0	0	5
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3158		0	0.2	5
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3158		0	0	5
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3158		0	0	5
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.023	3158		0	0	5
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.153	3158		0	0	5
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.2	3158		0	0.4	5
telmeret==falu 600-1000 fő	0.162	3158		0	0.2	5
telmeret==falu 600 fő alatt	0.393	3158		0	0.2	5

Gyerekház 2010

	Nem pályázott gyerekházra 2010		Pályázott gyerekházra, de nem nyert 2010		Pályázott gyerekházra és nyert 2010	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.454	2725	0.558	2	0.847	4
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.689	3147	0.714	2	0.673	4
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	589.254	3147	1017.66	2	773.069	4
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.015	3097	0.03	2	0.045	4
Családi napközi férőhelyek aránya	1.152	3100	1.013	2	1.12	4
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.009	3097	0.016	2	0.007	4
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.024	3097	0.046	2	0.052	4
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.154	3141	0.053	2	0.075	4
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.082	3147	0.021	2	0.032	4
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.042	3147	0.008	2	0.01	4
Csecsemőhalálozás aránya	0.006	2950	0.024	2	0.01	4
rkod2008==Közép-Magyarország	0.059	3159	1	2	1	4
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3159	0	2	0	4
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.209	3159	0	2	0	4
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3159	0	2	0	4
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3159	0	2	0	4
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3159	0	2	0	4
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3159	0	2	0	4

telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3159	0	2	0.25	4
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3159	0.5	2	0	4
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3159	0	2	0.25	4
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3159	0	2	0.25	4
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.153	3159	0.5	2	0.25	4
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.201	3159	0	2	0	4
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3159	0	2	0	4
telmeret==falu 600 fő alatt	0.393	3159	0	2	0	4

Bölcsőde 2011

	Nem pályázott bölcsődei férőhelybővítésre 2011		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre, de nem nyert 2011		Pályázott bölcsődei férőhelybővítésre és nyert 2011	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.459	2741		0	0.871	2
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.691	3150		0	0.732	2
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	594.702	3150		0	1000.66	2
Működő bölcsődei férőhelyek aránya	0.019	3098		0	0.13	2
Óvodai férőhelyek aránya	1.155	3102		0	1.344	2
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.018	3098		0	0.023	2
Működő bölcsődei, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.037	3098		0	0.152	2
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.148	3140		0	0.046	2
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.078	3113		0	0.024	2
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.043	3150		0	0.01	2
Csecsemőhalálozás aránya	0.012	3058		0	0.005	2
rkod2008==Közép-Magyarország	0.059	3162		0	1	2
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3162		0	0	2
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3162		0	0	2
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3162		0	0	2
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3162		0	0	2
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3162		0	0	2
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3162		0	0	2
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3162		0	0.5	2
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3162		0	0.5	2
telmeret==város 6750-10000 fő	0.019	3162		0	0	2
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3162		0	0	2
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.152	3162		0	0	2
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.2	3162		0	0	2
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3162		0	0	2
telmeret==falu 600 fő alatt	0.395	3162		0	0	2

Óvoda 2011

	Nem pályázott óvodai férőhelybővítésre 2011		Pályázott óvodai férőhelybővítésre, de nem nyert 2011		Pályázott óvodai férőhelybővítésre és nyert 2011	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.459	2736	0.581	1	0.173	1
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.691	3144	0.605	1	0.619	1
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	595.118	3144	476.954	1	351.263	1
Működő óvodai férőhelyek aránya	0.019	3092	0.16	1	0	1
Óvodai férőhelyek aránya	1.155	3096	0.813	1	0	1
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.018	3092	0	1	0	1
Működő óvodai, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.037	3092	0.16	1	0	1
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.148	3134	0.171	1	0.178	1
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.078	3107	0.088	1	0.11	1
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.043	3144	0.043	1	0.093	1
Csecsemőhalálozás aránya	0.012	3052	0	1	0	1
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3156	0	1	0	1
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3156	0	1	0	1
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.209	3156	0	1	0	1
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3156	0	1	0	1
rkod2008==Észak-Magyarország	0.192	3156	0	1	1	1
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3156	0	1	0	1
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3156	1	1	0	1
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3156	0	1	0	1
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3156	1	1	0	1
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3156	0	1	0	1
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3156	0	1	0	1
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.152	3156	0	1	0	1
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.2	3156	0	1	0	1
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3156	0	1	0	1
telmeret==falu 600 fő alatt	0.395	3156	0	1	1	1

Családi napközi 2011

	Nem pályázott családi napközi férőhelybővítésre 2011		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre, de nem nyert 2011		Pályázott családi napközi férőhelybővítésre és nyert 2011	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.459	2743		0		0
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.691	3152		0		0
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	594.96	3152		0		0
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.019	3100		0		0
Családi napközi férőhelyek aránya	1.155	3104		0		0
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.018	3100		0		0
Működő családi napközi, családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.037	3100		0		0
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.148	3142		0		0
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.078	3115		0		0
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.043	3152		0		0
Csecsemőhalálozás aránya	0.012	3060		0		0
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3164		0		0
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3164		0		0
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3164		0		0
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3164		0		0

rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3164	0	0
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3164	0	0
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3164	0	0
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3164	0	0
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3164	0	0
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.152	3164	0	0
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.199	3164	0	0
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3164	0	0
telmeret==falu 600 fő alatt	0.395	3164	0	0

Gyerekház 2011

	Nem pályázott gyerekházra 2011		Pályázott gyerekházra, de nem nyert 2011		Pályázott gyerekházra és nyert 2011	
	Átlag	N	Átlag	N	Átlag	N
A közcsatornába bekapcsolt lakások aránya	0.459	2743		0		0
Adófizetők aránya a 18-59 évesek számához viszonyítva	0.691	3152		0		0
Összevont adóalap aránya a lakónépességhez viszonyítva	594.96	3152		0		0
Működő családi napközi férőhelyek aránya	0.019	3100		0		0
Családi napközi férőhelyek aránya	1.155	3104		0		0
Családi napköziben engedélyezett férőhelyek aránya	0.018	3100		0		0
Működő családi napközi , családi napközi férőhelyek aránya a 0-2 évesekhez viszonyítva	0.037	3100		0		0
Regisztrált munkanélküliek aránya	0.148	3142		0		0
180 napon túl nyilvántartott munkanélküliek aránya	0.078	3115		0		0
Egy éven túl nyilvántartott álláskereső aránya	0.043	3152		0		0
Csecsemőhalálozás aránya	0.012	3060		0		0
rkod2008==Közép-Magyarország	0.06	3164		0		0
rkod2008==Közép-Dunántúl	0.127	3164		0		0
rkod2008==Nyugat-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Dél-Dunántúl	0.208	3164		0		0
rkod2008==Észak-Magyarország	0.193	3164		0		0
rkod2008==Észak-Alföld	0.124	3164		0		0
rkod2008==Dél-Alföld	0.08	3164		0		0
telmeret== Budapest/megyeszékhely	0.006	3164		0		0
telmeret==város 10 ezer fő fölött	0.043	3164		0		0
telmeret==város 6750-10000 fő	0.02	3164		0		0
telmeret==falu 5000-6750 ezer fő	0.022	3164		0		0
telmeret==falu 2-5 ezer fő	0.152	3164		0		0
telmeret==falu 1-2 ezer fő	0.199	3164		0		0
telmeret==falu 600-1000 fő	0.163	3164		0		0
telmeret==falu 600 fő alatt	0.395	3164		0		0

7.7 A kapacitások becslése (Blaskó et al 2009 F3 és F4 függeléke alapján)

A kapacitáshiány becslésének menete

a) Anya-gyerek megfeleltetés

Számításunk első lépése az, hogy megkeressük az összes anyát, illetve 0-2 éves gyereket, valamint létrehozuk közöttük a kapcsolatot. Összesen 2 552 120 (47 100) anyát azonosítottunk, akik közül 277 000-hez tartozik 286 532 gyermek. Bár a gyermekek és az anyák száma közel azonos, az 1-1 összerendelés közöttük nem teljesen állja meg a helyét. Először is előfordulhat, hogy egy anyának több, mint egy 0-2 évet betöltött gyermeke van. Ez a helyzet ugyanakkor nemcsak ritkán fordul elő, de úgy tűnik, hogy a hozzárendeléssel nyerhető korrekció hasonló nagyságrendű, mint a felvétel ez irányú hibája.

A kisgyermekes családok 87 százalékában egy 0-2 éves gyermeket nevelnek, további 11 százalékuk nevel két 0-2 éves gyermeket, 1 százalékuk pedig hármat. A számításainkra és a nők aktíválhatóságára vonatkozóan fontos tanulság azonban az, hogy a legalább egy betöltött 2 éves korú gyermeket nevelő anyák mintegy 10 százalékának van egyúttal egy év alatti gyermeke.

Ennek megfelelően az egy anya – egy gyermek kapcsolat csak csak durva közelítésként lenne elfogadható, a demográfiai szerkezet és az egyéni preferenciák az elhelyezhető gyermekek és az aktíválható anyák számát jelentősen távolíthatja egymástól. Ha a 2 éves gyermekek intézményi elhelyezésével számolunk majd, akkor az aktíválható anyák számát 17%-kal, ha az 1-2 éves gyermekek elhelyezésével, akkor 10%-kal csökkenteni célszerű. Figyelem: ez a csökkentés felső korlátja, hiszen az anyák egy része ilyen feltételek mellett is intézménybe adja gyermekét. A korrekció érinti a nagyobb gyermekeket is, hiszen az, akinek kistestvére van és anyja a kisebb testvérrel otthon marad, nagyobb valószínűséggel tud maga is otthon maradni ahelyett, hogy intézménybe járna.

Az egyes forráskönyvekben kiválasztott anyák számát a Mikrocenzus adatainak súlyaira támaszkodva kapjuk felszorzással. A felszorzás alapja a lakóhely településtípusa (4) és régiója (7) által meghatározott 28 településkategória. A településtípusok száma nem nagy, a becslés így az esetek túlnyomó részében megbízható lesz. A standard kategóriák választása emellett lehetővé teszi azt is, hogy a településkódokkal el nem látott Mikrocenzus állományból készített becsléseket is ugyanazokra a településtípusokra vetítsük, amelyekre a többi számítást készítettük.

b) A jól foglalkoztatható anyák azonosítása ökonometriai modell alapján

Ehhez egy regressziós becslést készítettünk, amelyben a foglalkoztatás esélyét becsüljük olyan nőkön, akik a gyermekesekhez korban hasonlóak, de nincs 0-3 éves, viszont van ennél idősebb (5-10 éves) gyermekük. Itt nem csak az iskolázottság, hanem olyan

szempontok is megjelennek, mint az életkor, a családi állapot, vagy a lakóhely munkapiaci helyzete. A magyarázó változók: az anya kora, korév négyzete, lakáshasználat jogcíme, gyermekek száma, anyanyelv, legmagasabb végzettség, alkalmi munka végzése az előző évben, partner legmagasabb iskolai végzettsége, alkalmi munka végzése az előző évben, jelenlegi munkavégzése. A modell előrejelző ereje viszonylag jónak mondható: valamivel több, mint 70 százalékos biztonsággal képes előre jelezni, hogy valaki dolgozik, vagy nem dolgozik. Jól foglalkoztathatónak tekintettük azt, akik esetében a foglalkoztatotti státus becsült valószínűsége nagyobb volt, mint 50%.

Főbb adatforrások

Magyar Államkincstár adminisztratív adatai

A legfrissebb adminisztratív adatok 2007-re vonatkoznak, a normatívára jogosult szolgáltatók főbb adatait tartalmazzák, település szinten.

KSH adminisztratív adatok

A legfrissebb adminisztratív adatok 2007-re vonatkoznak, a Mikrocenzus információi viszont 2005-re. A konzisztencia érdekében a 2007-re különvált települések adatait a korábbi „anyatelepülés” adataihoz csatolva kezeljük. Így követni tudjuk a kapacitások változását, ugyanakkor megtartjuk a 2005-ös településszerkezetet. Az érintett települések a következők (zárójelben az „anyatelepülések”):

Ipolyszög (Balassagyarmat) 150 (1365)

Somoskőújfalu (Salgótarján) 152 (2578)

Pári (Tamási) 961 (2456)

Gibárt (Encs) 2096 (3304)

Pálosvörösmart (Abasár) 3432 (2455)

Kerekharaszt (Hatvan) 3437 (2230)

Monorierdő (Monor) 3439 (1055)

Mikrocenzus

Bár a gyermekek és anyák összerendelését minden kategória estében elvégeztük, a becslési eredmények hibája a Mikrocenzus nem teljesen egyértelmű anya-gyermek összerendelése következtében nagyobb, mint a tartalmi különbségek, így az egy gyermek - egy anya összerendelés egyszerűsítéssel fogunk élni. Az azonban előfordulhat, hogy az 1-2 éves gyerek mellett van 0-1 éves, aki az anya munkába állását gátolja.

A Mikrocenzus adatai 2005-re vonatkoznak. Összevetettük az adminisztratív adatokkal az innen és onnan is elérhető számokat (ennek eredményét lásd Blaskó et al 2009 F4 függelék.)

7.8. Releváns konstrukciók/komponensek az egyes intézkedéseken belül

DAOP-4.1.	DAOP-4.2.	DDOP-3.1.	KDOP-5.1.	KDOP-5.2.	KMOP-4.5.	KMOP-4.6.	NYDOP-5.1	NYDOP-5.3	TÁMOP-5.2	ÉAOP-4.1.	ÉMOP-4.2.	ÉMOP-4.3.
DAOP-4.1.3/A	DAOP-4.2.1/2/2 F	DDOP-3.1.2/2F	KDOP-5.1.1-09	KDOP-5.2.2/A	KMOP-4.5.1	KMOP-4.6.1	NYDOP-5.1.1/A-09	NYDOP-5.3.1/2/2 F	TÁMOP-5.2.2-08/1	ÉAOP-4.1.1/2/2 F	ÉMOP-4.2.1/A	ÉMOP-4.3.1/2/2 F
DAOP-4.1.3/A-09	DAOP-4.2.1/2/2 F-2f	DDOP-3.1.2/2F-2f	KDOP-5.1.1/2/2 F	KDOP-5.2.2/A-09	KMOP-4.5.1-09	KMOP-4.6.1/A_2	NYDOP-5.1.1/B-09	NYDOP-5.3.1/2/2 F-2f	TÁMOP-5.2.2-08/2	ÉAOP-4.1.1/2/2 F-2f	ÉMOP-4.2.1/B	ÉMOP-4.3.1/2/2 F-2f
DAOP-4.1.3/B-09	DAOP-4.2.1/2F	DDOP-3.1.2/A-09-1f	KDOP-5.1.1/2/2 F-2f	KDOP-5.2.2/B	KMOP-4.5.2-09	KMOP-4.6.1/B-09	NYDOP-5.1.1/B-09	NYDOP-5.3.1/2F	TÁMOP-5.2.2-10/1	ÉAOP-4.1.1/2F	ÉMOP-4.2.1/B-09	ÉMOP-4.3.1/2F
DAOP-4.1.3/C	DAOP-4.2.1/2F-2f	DDOP-3.1.2/A-09-2f	KDOP-5.1.1/2F	KDOP-5.2.2/B-09	KMOP-4.5.2-11	KMOP-4.6.1/B_2		NYDOP-5.3.1/2F-2f		ÉAOP-4.1.1/2F-2f	ÉMOP-4.2.1/B-2f	ÉMOP-4.3.1/2F-2f
DAOP-4.1.3/C-09	DAOP-4.2.1/B-09	DDOP-3.1.3/D-09	KDOP-5.1.1/2F-2f	KDOP-5.2.2/B-2f	KMOP-4.5.2/A			NYDOP-5.3.1/A-10		ÉAOP-4.1.1/A_2-10	ÉMOP-4.2.1/C-09	ÉMOP-4.3.1/A-09
DAOP-4.1.3/C-2f	DAOP-4.2.1/B-10	DDOP-3.1.3/E-09			KMOP-4.5.2/A-2f			NYDOP-5.3.1/B-09		ÉAOP-4.1.3/A		ÉMOP-4.3.1/B-09
DAOP-4.1.3/D-09	DAOP-4.2.1/C-09-1f				KMOP-4.5.2/B					ÉAOP-4.1.3/B		ÉMOP-4.3.1/B-10
	DAOP-4.2.1/C-09-2f									ÉAOP-4.1.3/B-09		
										ÉAOP-4.1.3/B-2f		
										ÉAOP-4.1.3/C		
										ÉAOP-4.1.3/C-09		