

Helyi együttműködés az inaktív fiatalok elérésében

Program

- Nem tanuló nem dolgozó fiatalok elérése: a kutatásunk mögötti motiváció
- Hogyan valósítottuk meg a járási műhelyeket

14.40-14.55 Kérdések és hozzászólások

- A járási műhelyek eredménye
- Ajánlások a megerősített Ifjúsági Garancia Programról

15.45-16.00 Kérdések és hozzászólások, zárszó

Résztvevők: Ifjúsági Garancia program megvalósítói (járási munkaügyi osztály), koordinátorok (megyei munkaügyi osztály), trénerek, szaktárca szakértői, EU Bizottság szakértője

A kutatás kereteiről

- Ifjúsági Garanciaprogram eredményessége négy országban (Hu, It, Es, Pl)
- magyar részben: (1) munkatapasztalatszerzés (2) fiatalok elérése
- munkatapasztalatszerzés támogatása: hatásos (YEP hatásvizsgálat Krekó et al 2021),
DE nem a leginkább rászorulókat éri el
- finanszírozó: EGT Alap és Norvég Alap, Fiatalok munkavállalását segítő programja
- teljes projekt dokumentációja elérhető a honlapunkról:
http://budapestinstitute.eu/index.php/projektek/adatlap/ibs_youth_guarantee_impact_evaluation/hu

Mi volt a kutatásunk motivációja?

A NEET (inaktív) fiatalok elérése, mint kihívás

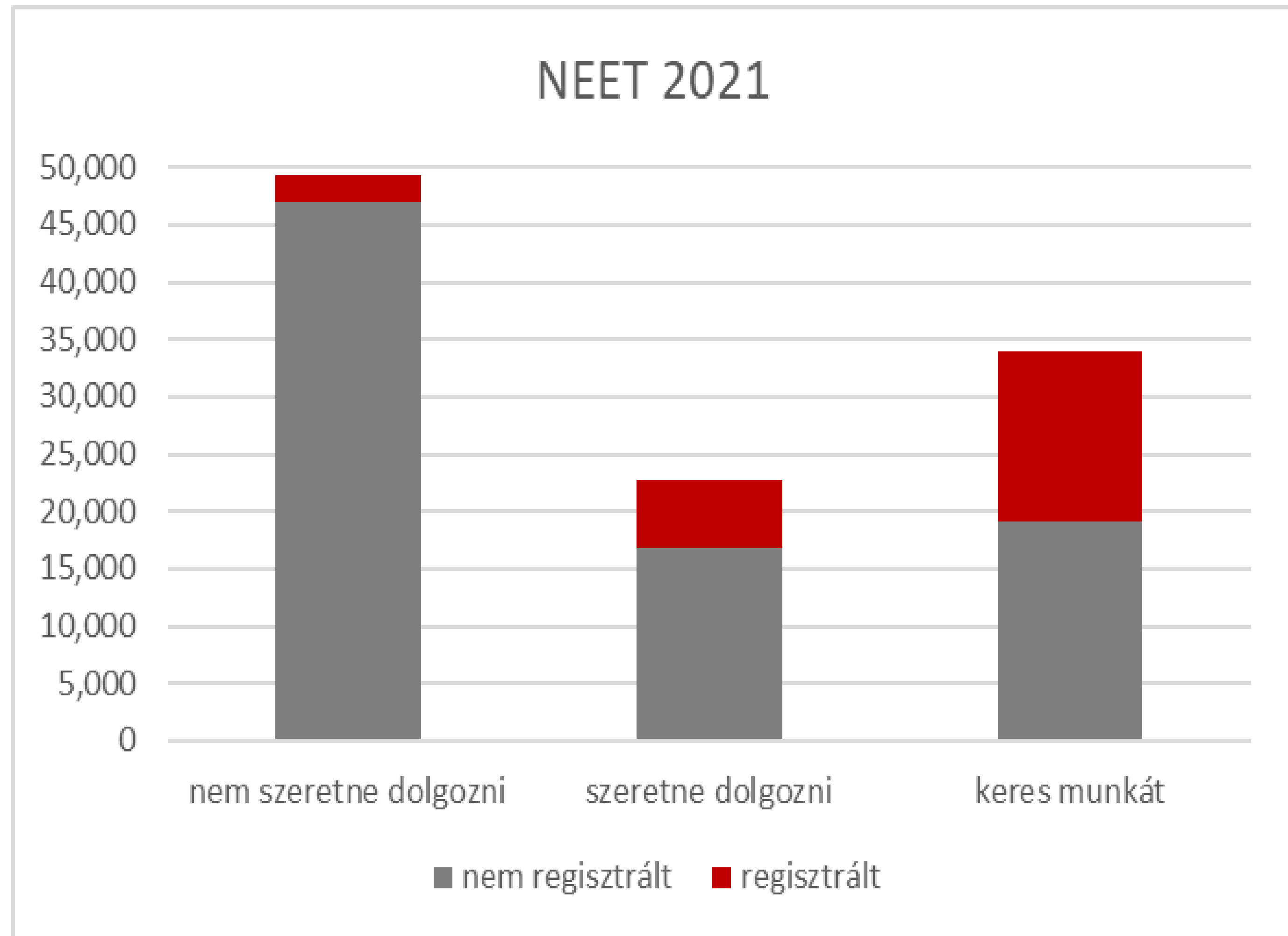
- Már a 2013-as EU Tanács ajánlása kiemelte, hogy a kiszolgáltatott (NEET) fiatalok elérése és bevonása kiemelt feladat az Ifjúsági Garancia rendszerében -> Megerősített IG
- Legtöbb országban ez továbbra is kihívást jelent, így 2019-ben is az EU-ban a NEET-ek 20-50%-a regisztrált álláskeresőként
 - Hazánkban csak minden *negyedik* NEET fiatal regisztrált az NFSz -nél
- Az országok közötti különbségeket csak részben magyarázza
 - a munkanélküli ellátások összege
 - a fiatalok álláskeresősi motivációja
 - a fiatalok összetétele egyéb hátrányok tekintetében

Nem dolgozó nem tanuló fiatalok

- Aktívak (keresnek munkát): visszahívásra várók, rövid távú és tartós munkanélküliek
 - 2019-ben arányuk 32% volt, **55%** regisztrált álláskereső
- Akik szeretnének dolgozni, de jelenleg nem keresnek munkát
 - 2019-ben a NEET fiatalok 22%-a, és **32%** regisztrált
- Akik nem akarnak dolgozni
 - 2019 –ben a fiatalok 46%-a, és alig regisztráltak
- De a regisztrációs hajlandóság 2021-re romlott!
 - Csak minden **ötödik** NEET fiatal regisztrált

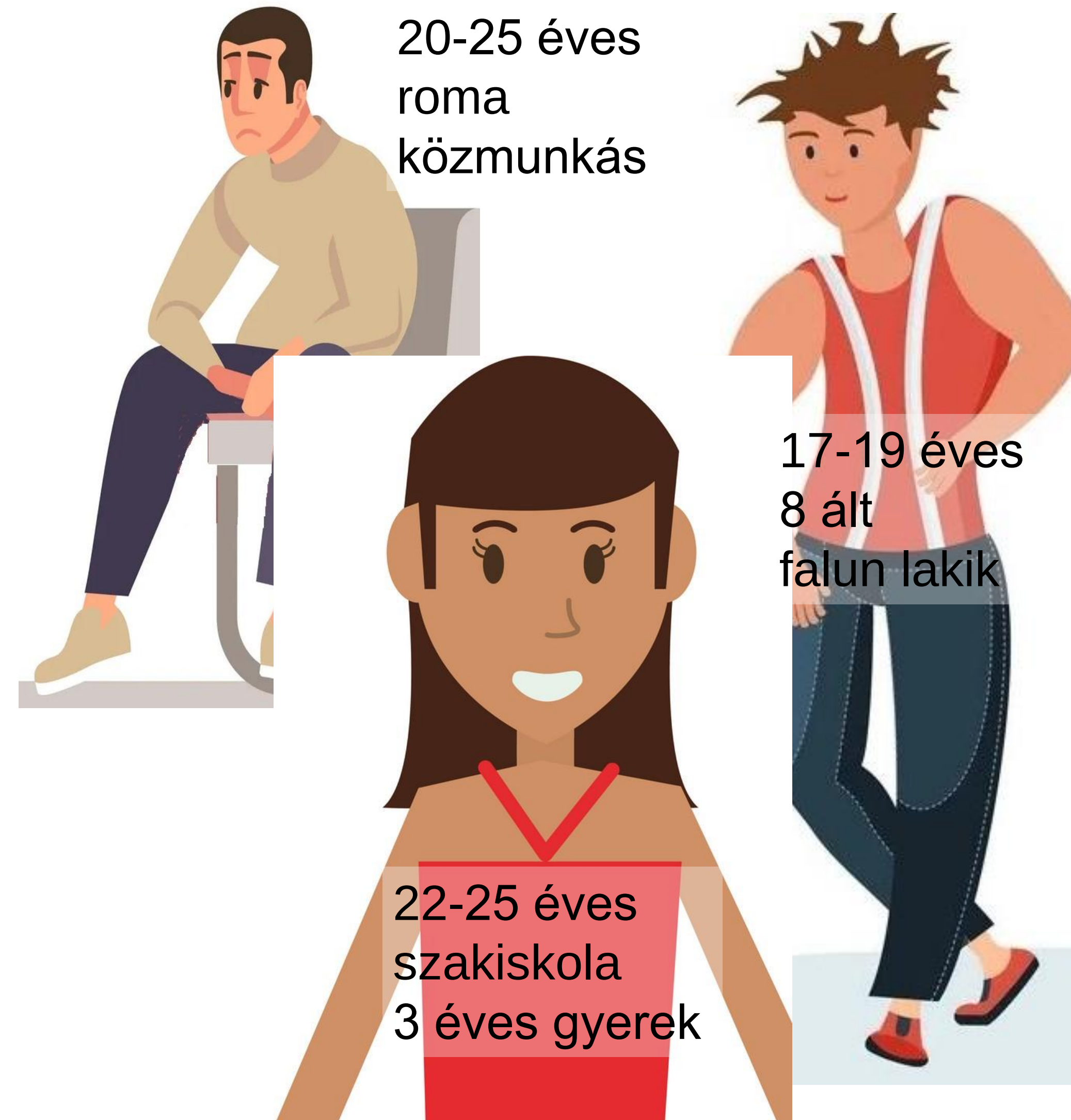
A dolgozni vágyó, de nem regisztrált fiatalok

Baranya	1321
Békés	1220
BAZ	4647
Fejér	1354
Heves	1743
Nógrád	1191
Pest	4312
Somogy	1489
SzabolcsSZB	2807



Nem dolgozó nem tanuló fiatalok

- Sokféle akadállyal néznek szembe, de erről részletes adataink járási szinten nincsenek
 - 2022-es Népszámlálás, mint lehetőség!
 - Fontos a helyi tudás!
- A kérdőíves felmérések elavultak, vagy nem elég résztesek
- Az adminisztratív adatokból származó adatok hiányosak (informális munka/tanulás, motivációk, kötöttségek)
- Mi itt a különböző adatforrásokat kombinálva használtuk
 - Kiszámítottuk az NEET fiatalok számát, és összevetettük a regisztrált álláskereső fiatalok számával



Bevonási arány, az IG kezdeti szakaszában

- A járások jelentős részében 30-50% között szóródott a bevont fiatalok aránya
 - Az alacsony bevonási aránnyal rendelkező 20 járásban 20% alatt volt, a legmagasabb bevonási aránnyal rendelkező 20 járásban pedig 60% körül
 - Bizonyos megyékben általában magasabb volt a regisztráció, de megyéken belül is vannak nagy különbségek
- Statisztikai elemzés alapján elmondható, hogy
 - Nem elsősorban annak tudható be, hogy bizonyos járásokban eltér a fiatalok iskolázottsága
 - A fejlettebb járásokban alacsonyabb a regisztrációs hajlandóság
 - Ahol ügyfelező munkatárs dolgozik a járási osztályon, ott enyhén magasabb a bevonási arány

Mit tehet a munkaügyi szervezet? Informálás/motiválás

- értesítés az iskolától (más állami szervtől) -> magasabb szintű döntés
 - a lemorzsolódástól fenyegetett fiatalokról (pl. Hollandia)
- kitelepülés a fiatalok által látogatott helyekre -> időigényes
 - Belgium, Észtországban (műv. ház; esetenként börtön)
- kapcsolat a **terepen dolgozókkal** (szociális munkás stb.)
 - A terepen dolgozók 'értenek a fiatalok nyelvén'
 - A fiatalok sokféle problémával fordulnak a terepen dolgozókhoz
 - Kölcsönös bizalom, gyakran nincs hatósági funkció
 - A segítő szakmákkal kooperáció (verseny helyett): visszajelzés a referálónak

Miért helyi műhelynapok?

- kapcsolat a terepen dolgozókkal -> nem feltétlenül kell intézményes megegyezés
 - Így járási szinten is lehet kezdeményezni, a megyék csak iránymutatást adnak
 - pl. Lettország, Portugália
- Miért lehet erre szükség?
 - járási osztályokon kapacitáshiánya: nem tudják feltérképezni, hol vannak a NEET-ek
 - járások 40%-ban hiányzik a tudás arról, kivel lehetne együttműködni
- Feltételezzük: a járási munkatársak az idejük egy kis részét a kapcsolat-tartásra tudják áldozni, hogy 'cserébe' sok kallódó fiatalhoz információt jutassanak el (közvetetten)

Járási promóciós tevékenység: egy kérdőív tanulságai

- A helyi szereplőkkel jellemzően nincs rendszeres kapcsolat: *negyedéves* rendszerességgel egyeztetés a járások felében legfeljebb 2 partnerrel van
 - Legjellemzőbb partnerek: közfoglalkoztatók, szakképzők
 - Szintén van kapcsolat: családsegítő, közművelődési intézmény, nemzetiségi önkormányzat, (szociális) civil szervezetek
- Bár a mentorokat a járások 2/3-ban fontos szereplőnek tartanak a bevonásban, de legfeljebb a járások 1/4 -ben jut ideje ilyen tevékenységre
- Oktatási intézményekkel szórványos a kapcsolat: a járások 1/3 NEM szervezett népszerűsítő eseményt
 - Egyéb fórumokon viszonylag rendszeresen népszerűsítették az IG-t, a járások 2/3-ban kb. negyedévente részt vesznek ilyen népszerűsítő alkalmakon

Hogyan valósítottuk meg a pilot kutatást?

A járások kiválasztása

- terv: 35-40 járásban (idő- és pénzkorlátok) szervezzük meg a műhelyt
- kérdőív a járási foglalkoztatási osztály gyakorlatáról (2019 június):
hogyan érik el az inaktív fiatalokat, és nyitottak lennének-e egy kísérletre
- 150 járás válaszolt, 70 vállalkozott a részvételre
- 37 járást választottunk ki, ahol:
 - a megyében legalább három érdeklődő járás
 - a NEET fiatalok aránya viszonylag nagy
 - találtunk hozzájuk hasonló járást, amelyik nem vesz részt a kísérletben
- kiválasztott 37 járásból végül 30
2020 március-szeptemberben: szervezési akadályok, járvány
 - Baranya (3-3); BorsodAZ (6-6); Nógrád (4-4); Szabolcs (3-3); Somogy (0-3)
 - Békés (6-4); Heves (3-2); Fejér (5-3); Pest (3-1)
 - Hajdú-Bihar (4-0)

A járási műhelyek megszervezése

- **Cél:** a résztvevők találkozzanak és felderítsék, hogyan tudnák egymást segíteni a „kallódó” fiatalok elérésében. Munkaügyi szervezet kapjon segítséget.
- Akik a közoktatásból (majdnem) kikerültek, nem dolgoznak, segítségre szorulnak, de maguktól nem keresik fel a munkaügyi központot (tájékozottság, motiváció, utazási költség, vagy más okokból).
- Megyénként egy tréner:
megtalálja a releváns szakembereket a járásban (12-15 fő)
megszervezi, megtartja az interaktív szakmai műhelyt
- **Hatás:** személyes találkozás és inspiráció elindíthatja a helyi együttműködést

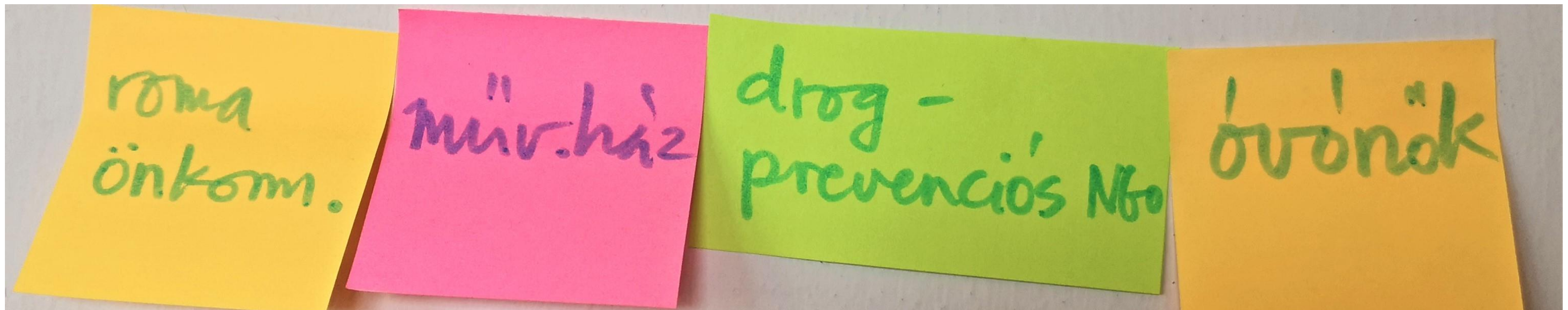
A járási műhelyek résztvevői

- Megyénként egy szervező:
széles helyi kapcsolatrendszer, ismertség,
többéves tréneri tapasztalat, nyitottság az interaktív, aktív részvételre építő módszerekre
- Járási foglalkoztatási osztály: hivatalos felkérés megyei kormányhivatalon keresztül
- Megfelelő időpontokat a járások javasolták
- Résztvevők személyes felkérést kaptak,
többszöri emlékeztetőt emailen, telefonon
- Helyszín: csoportmunkára alkalmas, kellemes,
minél kevésbé formális hely
- Időtartam: 4-5 óra
- Kötött forgatókönyv



A járási műhelyek megszervezése: résztvevők

- Olyan intézményeket/személyeket érjünk el, akik az adott járásban
 - kapcsolatban vannak sok kallódó fiatallal (széles de formális vagy szűkebb de bizalmi)
 - motiváltak rá, hogy segítsék ezeket a fiatalokat
 - nyitottak az együttműködésre
 - nincs még rendszeres, érdemi kapcsolatuk a munkaügyi központtal
- Részletes útmutató: milyen jellegű szervezeteket érdemes hívni, hogyan találjuk meg őket, összesen 11-15 fő (*Hólabda* módszer nem elég: olyanokat kerestünk, akik egyébként még nincsenek rendszeres kapcsolatban)
- Pankász Balázs tréner tapasztalatai ➤



A műhelyek forgatókönyve

Ismerkedés

- 40-45 perc
- bemelegítés a csoportmunkára, feszültségoldás

Ki a célcsoport?

- 25-30 perc
- IG ajánlat, elérés, kallódó fiatalok sokfélék

Hogyan érjük el őket?

- 60-70 perc
- személyes élmény, sokféle motiváció, célcsoportra kell szabni az üzeneteket, formát, csatornát

Hogyan tudunk együttműködni ebben?

- 80-100 perc
- sokféle erőforrás kell; mindenki tud adni és kapni is valamit; együtt több erőforrásunk van

Reflexió, hogyan tovább?

- 45-50 perc
- elköteleződés megerősítése, ötletek konkretizálása

Együttműködés: az erőforrások megosztása

- Minden szervezetnél van valamilyen erőforrás
- A nem anyagi erőforrások megoszthatók



A forgatókönyv: tanulságok

- kötött forgatókönyv segít megtartani a fókuszt
- csapatmunka kettős célja: személyes kapcsolódás és inspiráció
- részvevőknek kevés az ideje
- hatékony forma, de tapasztalt tréneret igényel
- Szendrák Dóra, Körömi János trénerek tapasztalatai 

Hogyan mértük a műhelyek minőségét? Adatok

- 2 perces résztvevői kérdőív meglévő attitűdökről a műhely előtt és után:
 - kell-e javítani a fiatalok elérését?
 - érdemes-e együttműködni a fiatalokkal foglalkozó szakembereknek?
 - hasznos volt-e a műhely? (műhely után)
- 15 perces tréneri kérdőív a műhely után:
 - Eltérések a forgatókönyvtől
 - Segítő és zavaró tényezők
 - Mely célokat sikerült elérni, mit nem
- Jelenléti ív (szervezet, beosztás)
- Fotók a műhelyen zajló munkáról (flipchartok)
- Utókövető kérdőív a járási foglalkoztatási osztályoknak (2021 május)

Műhelyek minősége: lehetséges indikátorok

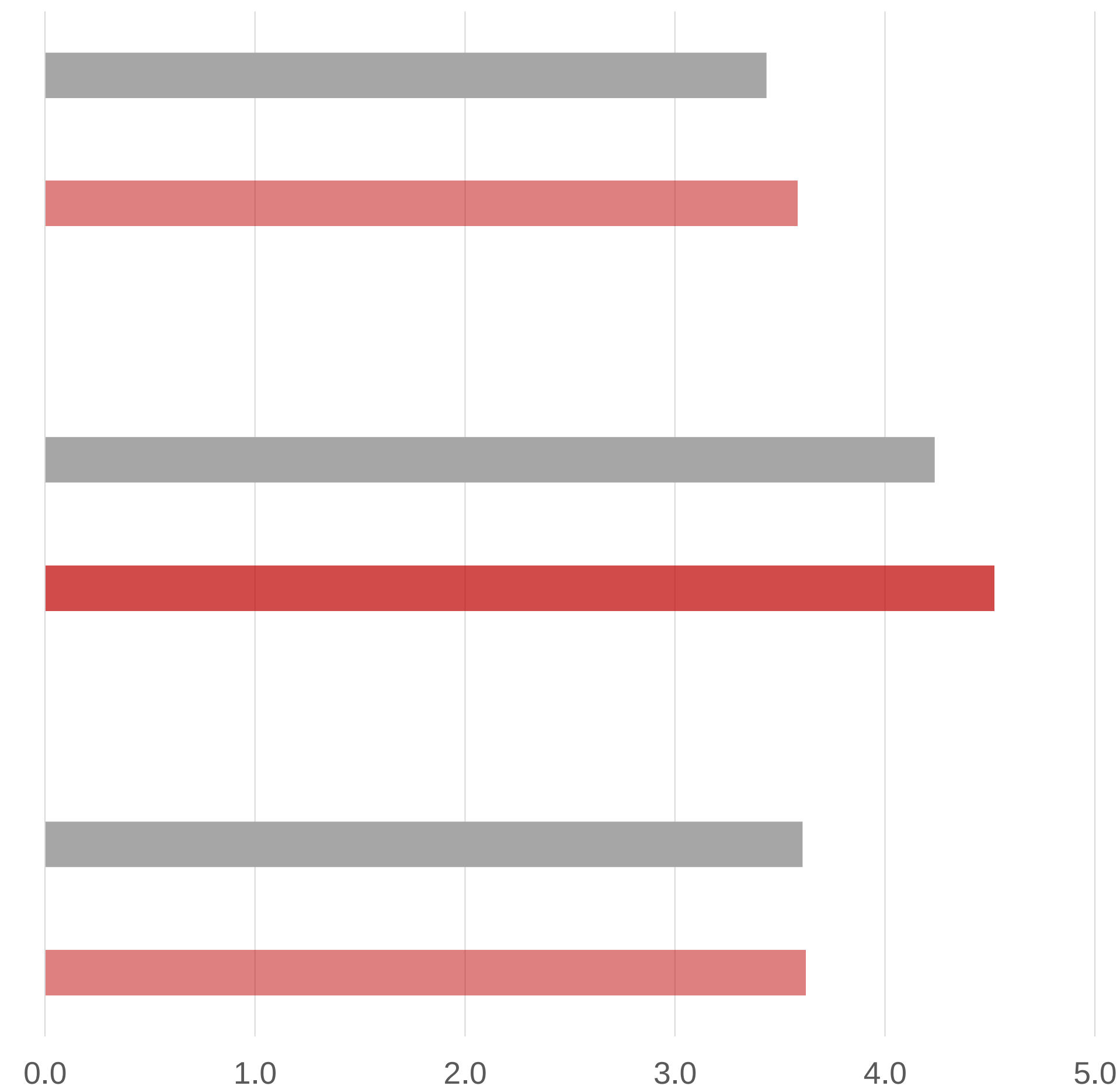
előtte: ismerem a legtöbb szakembert
utána: több releváns szakemberrel találkoztam a műhelyen, akit még nem ismertem

előtte: ha együttműködnek, több fiatal tudnak megszólítani

utána:

előtte: nincs kapacitás, mozgástér a fiatalok elérésére

utána:



A pilot kutatás eredményei

A feltételezett hatás-mechanizmus

A járási műhelynapon kialakul :

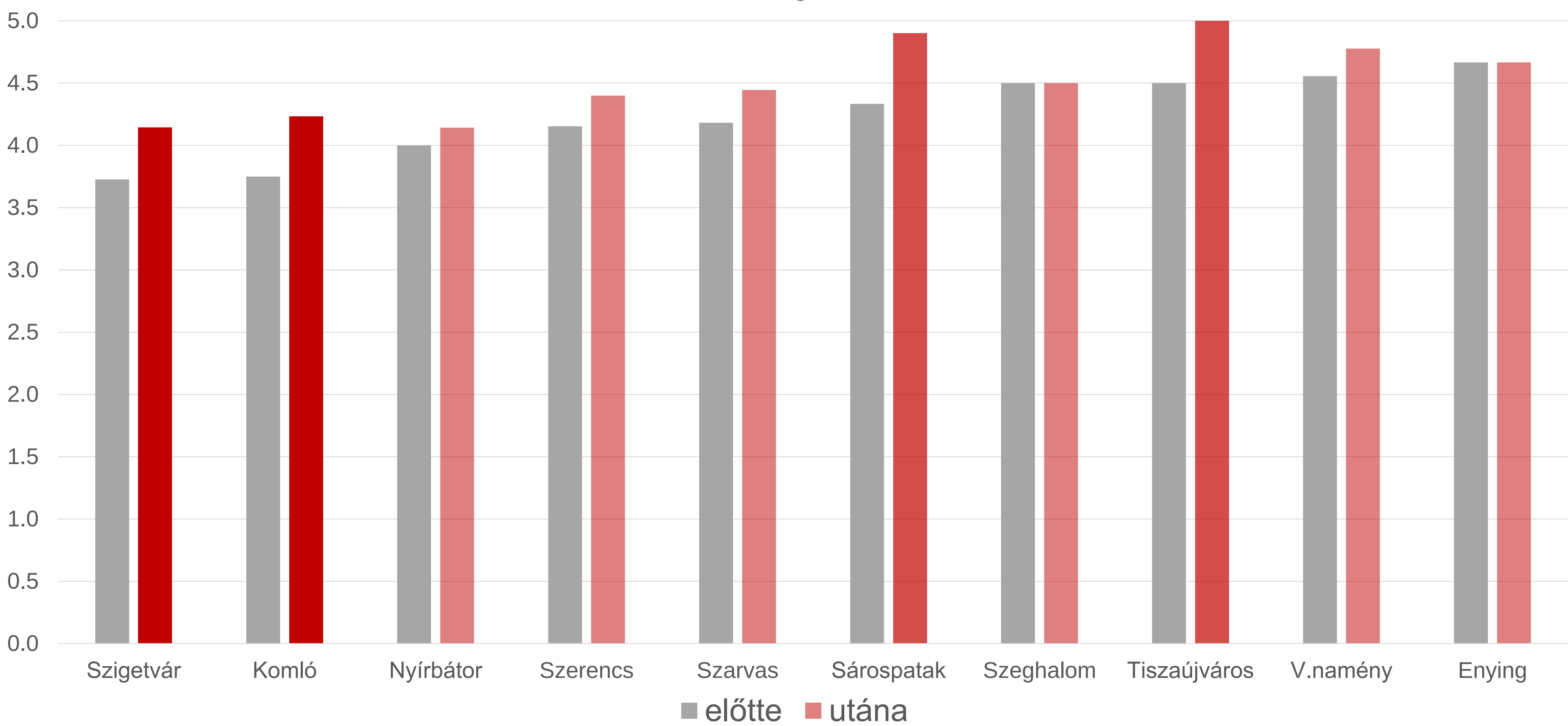
- motiváció: a fiatalok elérése fontos feladat (probléma-érzékelés)
- nyitottság és megerősítés, hogy van értelme együttműködni
- inspiráció a lehetséges eszközökre, elérési motiválási módszerek
- személyes kapcsolódás potenciális partnerekhez

Ezáltal:

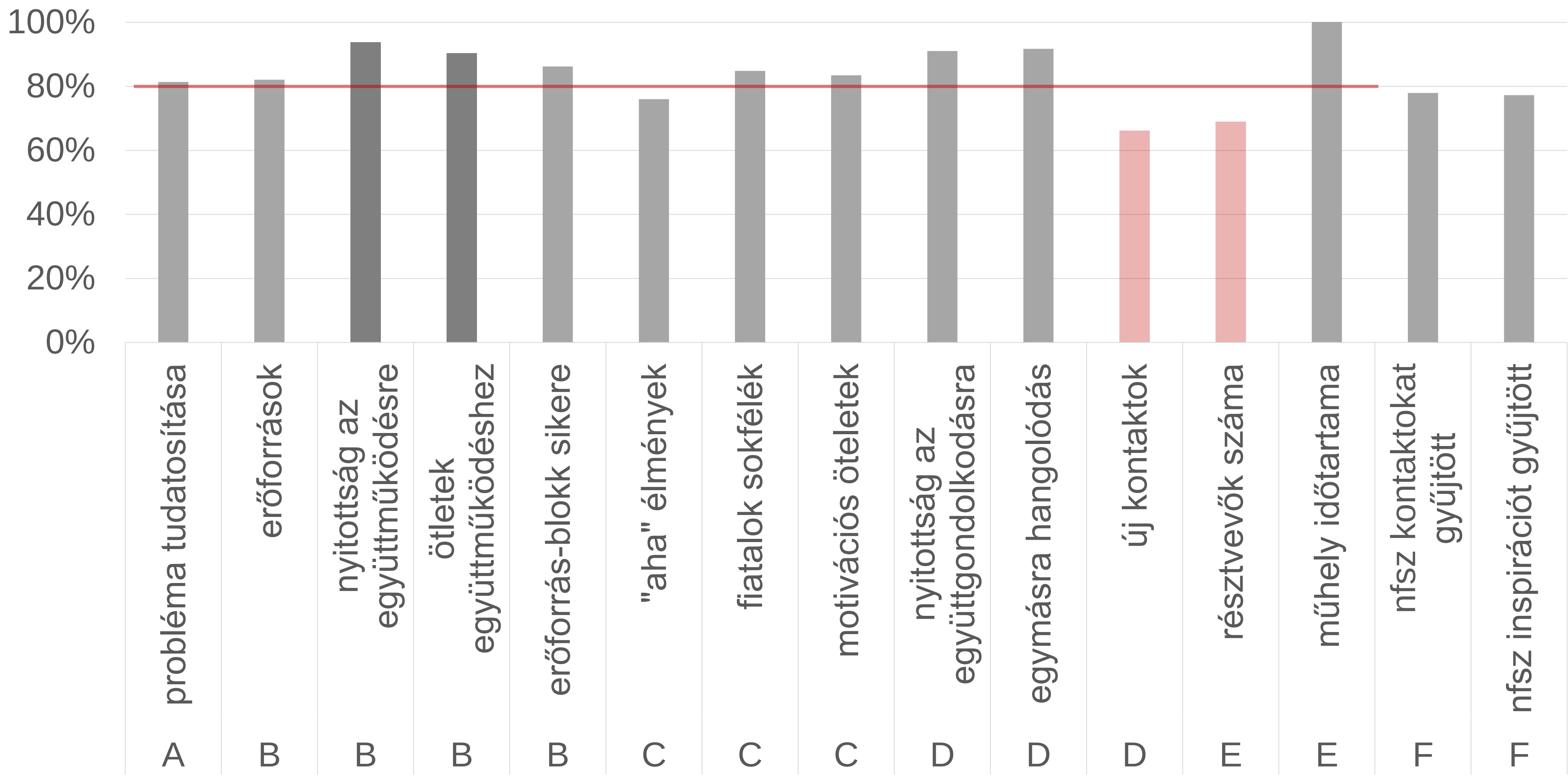
- A járási foglalkoztatási osztályok több helyi szereplővel működnek együtt
- Ezek a szereplők több inaktív fiatalot bátorítanak, hogy forduljon a járási foglalkoztatási osztályhoz
- Ennek hatására megnő az inaktív/sérülékenyebb fiatalok körében a regisztrációs hajlandóság

Műhelyek minősége: indikátorok

Ha együttműködnek a fiatalokkal foglalkozó szakemberek, sokkal több inaktív fiatalt tudnak megszólítani.



Műhelyek eredménye (output) indikátorok



Célcsoportok megismerése

1 22-25 éves fiatalokat
választani, 2-3 éves gyakorisággal

Nicht wenn?

- ismari hidang
- korditi nona kaperikelat
- ghemetáq mellel napadda
- exely telemeit denjia
- good goretel a munzaiji
- xp-ha tijutda
- tilitjot othow
- new azar idgorui/
fexete unula
- ntr munzaiob dldrot
hidang
- kistob willaldia
- tinot nahikun xdon
- jilelen
- kikotahikot islo
jilelen

odafigyelés, empátia,
megértés, együttgondolkodás,
származási, a kishím
elfogadása

Mi ngathahi?

- információk
juttatás
- egyenlő
igények
- minálta
munkaadók
- konkrét
kapcsolatok
- ~~egyenlő~~
- nem
- káros
nem
- minálta
dolg
- jó
közvetítés
- egyenlő
munkaadók
- káros
ellátás
- e-
közvetítés
- káros
közvetítés



18-25 ÉVES, ROMA, MEG CSAK KÖZ-
MUNKÁSKÉNT DOLGOZOTT

Sergi'h.

- Motivationale
- Kulturelle
- Programme

akachóhera

- os. segitrig' hidya
- fekete munka
- Érték bődös hidya
- Képzés közmondás /gyakorlat/
- Munka, negatív
- Végzettség hidya
- Kundera
- Előítélet
- Kultúra

4.) MENTÁLIS ÉS ADDIKT. PROBLÉMÁKAL
KÖZPÖ ^{SZAKKÉPZÉSI} KÉPZÉSEK NEKILÉPÍTÁSAK
18-25 EV

COLLAGE LAKNAR
BELATSI KEPERSENGEN
KOLATOTTAH
NENGEN MOTIVATTAH
MOLATTAH
NINES BUBUNEP

NEHEREN ALLALPUNKODNAIL
NEHEREN TARTSOK NE A
SABALUAT
CATOK VULTSIC, 200
TALANNEKALISIG

CSALAD MAGNUSZ MŰLT
ALLITASA
KARTHAG CHOPORT
KARLITS
LEKLI SÖGYES
MEGERALITS
AS PELA

Erőforrások azonosítása, megosztás lehetőségei

- Óvodák, bölcsődék, védőnők a kisgyermekes szülők elérésében
- Művelődési ház (kulturális programok)
- Roma civil szervezetek (bizonyos településeken)
- FB csoport a szervezetek közötti kommunikációra



Hatás a járási f.osztályok kapcsolatrendszerére 1

- Olyan járások, amelyekhez hasonlót találunk:
 - egy adott nagyrégió és fejlettségi szinten belül
 - Megyeszékhelyek kizárva
 - helyi korlátok, és problémák alapján hasonló (2019 kérdőív)
 - helyi munkaerőpiac hasonló
- Így a kísérletben bevont járásokhoz ‘párokat’ találunk
- Összehasonlítjuk a változásokat 2021-2019 között:
 - a kapcsolatrendszer alakulásában
 - a bevonási tevékenységben és a regisztrált fiatalok számában

Hatás a járási f.osztályok kapcsolatrendszerére 2

- Összességében több kapcsolatot építettek a műhelyeken részt vevő osztályok
- Ezen járások 45%-a *legalább* 5 szervezettel vette fel a kapcsolatot 9 hónap alatt, míg a hasonló járásoknak kevesebb, mint 30%-ának volt ilyen kiterjedt kapcsolatrendszere
 - Ifjúsági szervezetek, közművelődési intézmények
 - De a kapcsolatok nem váltak gyakoribbá
- Összességében 2021-ben *csökkent* a kapcsolatok száma 2019-hez képest
 - Nem meglepő, a COVID-19 következtében
 - De a műhelyen részt vevő járási osztályok harmadában nem csökkent , szemben a többi járással, ahol csak minden hatodik tudta megőrizni a kapcsolatait

Bevonási tevékenység és a regisztrált fiatalok száma

- Covid-19 következtében nagyon sok (korábban stabil munkával rendelkező) fiatal is elveszítette az állását
 - A foglalkoztatás-politika elsősorban arra koncentrált, hogy az őket visszasegítse a munkába
- A kísérletben részt vevő járási osztályok
 - Sokkal nagyobb arányban tartják fontosnak, hogy az inaktív fiatalokat bevonják
 - De *nem* tudtak érdemben nagyobb arányban tenni a bevonás érdekében
- Azokban a járásokban, ahol foglalkoztak az inaktív fiatalok bevonásával, nagyobb mértékben nőtt a regisztrált fiatalok száma 2021-2019 között
- **Majtényi Evelin tapasztalatai**

Köszönjük a figyelmet!

Youth Partnership Project

angolul: <http://yepartnership.ibs.org.pl/>

magyarul: http://budapestinstitute.eu/index.php/projektek/adatlap/ibs_youth_guarantee_impact_evaluation/hu

Hopes for Low Project

http://budapestinstitute.eu/index.php/projektek/adatlap/supporting_employers_hiring_low_skill_roma_youth/hu

Munkaerőpiaci Tükör 2018

https://kti.krtk.hu/wp-content/uploads/2020/01/mt_2018_hun.pdf